

令和6年度
柏市地域包括支援センター
事業評価について

令和7年7月17日
柏市地域包括支援課

目 次

令和6年度 柏市地域包括支援センター 事業評価について	・・・ 1～2
柏市地域包括支援センターの事業評価のまとめ （令和6年度事業評価の講評と令和7年度機能 向上に向けた支援）	・・・ 3
令和6年度柏市地域包括支援センター 評価結果一覧	・・・ 4～17
令和6年度地域包括支援センターアンケート の概要	・・・ 18～19
令和6年度地域包括支援センターアンケート 調査結果	・・・ 20
各地域包括支援センターアンケート調査結果	・・・ 21～32

令和 6 年度 柏市地域包括支援センター事業評価について

1 概要

地域包括支援センターの機能強化の一環として、事業評価を実施した。

2 評価指標

(1) 国が実施する評価に用いる全国統一の指標

「令和 6 年度柏市地域包括支援センター事業評価結果一覧」(P4～15)
における項目 1～8

(2) 国の指標を補完するため市独自に定めた指標

「令和 6 年度柏市地域包括支援センター事業評価結果一覧」(P16～17)
における項目 9～10

3 評価対象

柏市の地域包括支援センター 12 か所

4 評価対象期間

令和 6 年 4 月 1 日から令和 7 年 3 月 31 日まで

5 評価方法

(1) 自己評価

地域包括支援センター職員が、事業評価指標を基にセンター内で協議し評価

(2) 行政評価

地域包括支援センターによる自己評価を基に、柏市がセンター職員に聞き取りを行い、成果や課題を確認するとともに、事業実績等を踏まえつつ評価

※自己評価、行政評価ともに各項目について、次の配点とする。

2：成果基準を含め実施できた

(成果基準を設けた 9 指標のみ選択可)

1：実施できた

0：実施できなかった

※種別を「段階」としているものは、内容に応じて実施できた場合の配点を「2」「3」「4」とする。

(3) 利用者及び関係機関へのアンケート調査

ア 各地域包括支援センターの利用者

イ 関係機関

柏市医師会、柏歯科医師会、柏市薬剤師会、柏市民生委員児童委員協議会、
市内居宅介護支援事業所、病院医療相談員

6 評価結果 ※各項目における評価は次ページ以降を参照

(1) 行政評価

ア 積極的な取り組み

(ア) ケアマネジャーのニーズに基づき、事例検討会や地区別研修会を開催し、ケアマネジャーの資質向上を図るとともに、民生委員や地域団体との顔の見える関係作りを行った。

(イ) 地域ケア会議等を通して地域課題の共有を行い、地域による見守り体制の在り方の検討を行い、対象者のQOL向上に努めた。

(ウ) 認知症サポーター養成講座の開催を始め、認知症当事者とその家族を地域全体で支える意識づけや体制づくりを推進した。

イ 推進が必要な取組み

複合的な課題を持つ世帯の早期発見、早期介入へ繋げるため、関係機関との連携強化や多世代に向けた地域包括支援センターの役割の周知により一層努める。

(2) アンケート調査

全センターを合わせた集計において、全ての質問項目で「普通」より良い評価を84.3%得ることができ、第9期柏市高齢者いきいきプラン21の指標（対応満足度：80%）を上回った。

柏市地域包括支援センター事業評価のまとめ

センター名	令和6年度 柏市地域包括支援センター事業評価の講評	令和7年度 柏市地域包括支援センター機能向上に向けた支援
柏北部	・様々な支援機関等の情報が集約された「困りごとサポートの手引き」を作成し、地域課題であるキーパーソン不在のケース支援に寄与した。 ・センター主催事業について自主化をサポートし、住民主体のウォーキング団体が誕生したことで地域住民の意識向上に繋がった。 ・認知症のかたが参加しやすいよう地域ごとにオレンジ散歩を行い、認知症当事者とオレンジフレন্ズの交流を図ることができた。	・公共交通機関がないエリアがあり身体機能の低下等により閉じこもりがちになるという地域課題に対応するため、地元企業と協働し地域住民が気兼ねなく集まれる居場所づくりを行う取組を支援する。 ・支援機関である民生委員やケアマネジャーと意見交換の場を設け、誰もが相談しやすい地域包括支援センターにする取組を支援する。 ・家族関係の希薄化により虐待事例が増加しているため、高齢者虐待防止週間を設け啓発活動を行う取組を支援する。
柏北部第2	・認知症当事者による講演会を開催し、約60人の地域住民に対し、認知症への意識啓発を図った。 ・地域のケアマネジャーからのニーズに応じて、民生委員との意見交換会を他センターと合同開催し、双方のネットワーク構築に寄与した。 ・ささえあい推進員と協働し「西原できる倶楽部」を活用し、支えられる側と支える側のマッチングを行い、住民主体の活動に繋がった。	・高齢者のみ世帯の孤立化という地域課題に対応するため、リニューアル作成した地域資源マップ(高齢者お役立ちガイド)を来所者だけでなく、町会サロンや民生委員、地域のケアマネジャーへ積極的に配付し地域のささえあい体制を強化する取組を支援する。 ・地域の認知症高齢者が増加するなか、当事者が住み慣れた地域で安心して生活できるよう認知症カフェ（ほくにカフェ）を定期開催し、新規参加者を増やしていく取組を支援する。 ・閉じこもりや低栄養傾向にある地区において、「運動・栄養」の分野について専門職と協働してフレイル予防講座を開催する取組を支援する。
北柏	・センター独自のリーフレットを作成し、薬局、郵便局、商店等に配付しセンターの周知及び地域との繋がり強化を図った。また、配付先と支援が必要な方について随時情報共有を行うことができた。 ・地域課題である低栄養に着目し栄養講座を開催し、参加者が自身の生活スタイルや健康意識について振り返ることで地域住民の意識向上に繋がった。 ・認知症の相談があり制度につながらない方に対し、定期的に本人や家族に連絡をとり、状況把握を行うとともにセンター主催事業を案内し見守りを行った。	・独居高齢者割合が市内で最も高く、認知症高齢者も増加傾向で支援が必要だが声をあげられない方が増加しているという地域課題に対応するため、介護サービスや社会資源につながるまでフォローする取組を支援する。 ・地域住民や関係機関との連携を密にし、孤立の恐れがある高齢者に対し、地域住民が日常的に見守り、声をかけられるような体制を構築する取組を支援する。 ・消費者被害の相談数が増加傾向にあるため、消費生活センターと連携した講座を開催することで高齢者自身が消費者被害について理解を深める取組を支援する。
北柏第2	・運営が困難になったサロンに対し、センターが紹介し効果的なPRや運営方法についてアドバイスや働きかけを行い、継続して活動ができるよう支援した。 ・地域住民を対象とした認知症講座において、初めてロールプレイングを導入し、参加者が主体的に学びを深めることで地域の意識向上に繋がった。 ・ショッピングモール内にあることを活かし、敬老の日イベントにてブースを設置し、多世代に対して地域包括支援センターの周知を行った。	・認知症等で金銭管理等ができなくなり、成年後見制度等の導入が緊急で必要となる事例が増加しているため、センター独自で作成した成年後見等の導入時のマニュアルを活用し、ケアマネジャーの援助技術向上にかかる取組を支援する。 ・オレンジフレンドとともに地域をパトロールしながら、地域包括支援センターが認知症相談窓口であることの啓発を行う取組を支援する。 ・老いじたくの必要性の周知が十分でないため、地域住民が老いじたくについて意識し準備できるよう、講座を開催する取組を支援する。
柏西口	・介護予防フラダンスや笑いヨガといった参加しやすいテーマで月に1回フレイル予防啓発講座を行い、積極的に地域住民に働きかけ意識向上に繋がった。 ・ケアマネジャーのニーズに基づき、薬剤師との連携や難病支援といった医療職とのネットワーク構築に寄与し、ケアマネジャーの資質向上に繋がった。 ・認知症のかたの徘徊が増加している地域課題を踏まえ、オレンジフレンド交流会において講座に加えグループワークを実施し、オレンジフレンドが主体的に認知症を理解し、見守ることの重要性を認識する一助とした。	・認知症高齢者数が増加しており地域の認知症に対する理解を促進するため、当事者、介護者や地域住民が気兼ねなく参加できるようフリースペースを開放し、当事者を孤立させない地域づくりを行う取組を支援する。 ・口腔機能の低下（残存歯数が少ない）や低栄養のリスクが高い傾向にあるため、毎月実施する介護予防教室のなかで運動・栄養・口腔に関する講座を開催し、地域住民がフレイル予防を意識できるようになる取組を支援する。
柏西口第2	・オレンジフレンドからの要望により認知症当事者による「本人ミーティング」を開催し、当事者の声を聞くことでオレンジフレンド自身が今後の活動について考えるきっかけ作りを行った。 ・小学生に向けた認知症サポーター養成講座について、地域活動者とオレンジフレンドが主体的に運営できるようセンターが支援し、地域づくりに寄与した。 ・住民主体によるラジオ体操グループの立ち上げを支援し、地域活動の活性化に繋がった。	・老後の備えの関心が高まりつつあるが、地域住民や関係機関に対して資源の周知が不十分であるため、老い支度不安解消ツールを作成し配付することで、地域全体の意識を向上させる取組を支援する。 ・地域の認知症への理解促進のため、本人ミーティングを開催し当事者やその家族が安心して暮らせる地域づくりを行う取組を支援する。 ・フレイル傾向にある方が多いため、ショッピングセンター等でフレイルチェックを行ったり、サロンやシニアクラブ、自主グループに適宜参加しフレイル予防啓発を行い、地域住民がフレイル予防を意識できるようになる取組を支援する。
柏東口	・フレイル傾向にある新田原地域において、ふるさと協議会と地域課題を共有しフレイル予防連続講座を共催で行うことで、地域住民へのフレイル予防の啓発及び意識変容に繋がった。 ・昨年度の市地域ケア会議において報告した見守りチェックシートの活用及び見守りの輪を広げる手法について意見交換を行った。ふるさと協議会、民生委員、地域活動者、オレンジフレンド等それぞれの立場から地域の見守りにおける課題や改善策を発言いただき、多角的な視点で地域の見守り体制について協議し、今後の具体的方策に活かすことができた。	・認知症の人とその家族を支える地域づくりのため、地域の活動に参加できない方や子ども世代に向けて回覧板等で包括を周知したり、地域住民が誰でも参加できる認知症カフェを開催し、地域のつながりを促進させる取組を支援する。 ・認知症により医療や介護サービスを拒否する事例の相談が増加しているため、認知症当事者やその家族への対応について、医療職と連携して事例検討会を開催し、関係機関とのネットワーク構築を行う取組を支援する。 ・介護する家族も課題を抱えている事例が増えており、関係機関と連携しやすい体制を整えることでケアマネジャーをサポートする取組を支援する。
柏東口第2	・地域のサロンや祭り等のイベントに積極的に出向き、地域包括支援センターを多世代に周知し地域住民とのネットワークを構築するとともに、現状把握に努め、地域課題の掘り起こしを行った。 ・単身高齢者が多く栄養に偏りが生じやすい地域課題を踏まえ、管理栄養士によるフレイル予防のための栄養講座を年2回開催し、地域住民の意識変容に繋がった。 ・新たな事業所に認知症サポーター養成講座を行い、地域での見守り体制の強化を行った。	・他地域に比べフレイルの割合が高いため、センターで発行する「包括かわら版」にフレイル予防に関する記事を掲載し回覧板で全戸配付したり、サロンや通いの場においてフレイル予防ツールとしてワニFitを紹介し、フレイルに対する地域住民の意識向上を図る取組を支援する。 ・低栄養が地域課題であることから、栄養士と連携して栄養講座を両地区で1回ずつ行い、地域住民へフレイル予防の意識付けを行う取組を支援する。 ・認知症高齢者が増加しているため、子供向けの認知症に関する新聞を作成し圏域内の小学校に配付することで認知症に関する正しい知識を多世代が知り、地域の支えあい体制を構築する取組を支援する。
光ヶ丘	・いきいきセンターや近隣の高齢者施設と協働しフレイル予防啓発イベントを開催し、事前の周知活動もあり100名を超える参加者を集めることができた。フレイル予防の啓発に加え、相談ブースを設けることで参加者のニーズに応じ必要な機関へ繋がった。 ・生活支援体制整備事業を通じていきいきセンターと協働し、利用者のニーズを捉え、介護保険に捉われないインフォーマルサービスとのマッチングを行い、地域活動を促進した。	・高齢者のみ世帯が増加し社会との繋がり希薄化により、生活援助のニーズが高まっているがサービスが量的に不足しているため、介護保険に捉われない多様な社会資源へ繋げる取組を支援する。 ・フレイル、要介護要支援リスク者の割合が高いため、大規模フレイル予防多世代イベントを実施し、多世代にフレイル予防の普及啓発を行う取組を支援する。 ・昨年度の消費生活センターへの相談件数が市内で1番多いため、講座の開催や警察と協働して街頭イベントを実施し、消費者被害の普及啓発を行う取組を支援する。
柏南部	・ささえあい推進員と協働し地域の困りごとの把握に努め、地域住民による南部ちよこつとヘルプ（ささえあい活動有償ボランティア）の立ち上げを支援した。 ・男性もターゲットとした料理教室を主催し、それを受け地域住民による自主グループの立ち上げを支援し、地域活動の活性化に寄与した。 ・新たに2か所の企業等に対し認知症サポーター養成講座を行い、地域での見守り体制の強化を行った。	・75歳以上人口の増加及び75歳未満の人口減少による担い手不足によって地域のサロンや老人会などが閉鎖しており、高齢者が閉じこもりがちになることを防ぐため、地域の通いの場と協働や連携をし、閉じこもり高齢者や認知症の方などが気兼ねなく参加できる機会を作る取組を支援する。 ・オーラルフレイルが地域課題であるため、フレイルチェック講座実施者及び地域住民に対し地域ごとに年3回ずつ講座を開催し、全身機能の低下が口腔機能に起因することを普及啓発する取組を支援する。
柏南部第2	・高齢者虐待への理解促進のため、行政書士を講師に招き地域住民へ虐待に該当する事例を具体的に説明し、地域住民へ積極的な意識付けを行った。 ・当事者及び介護者が参加する認知症カフェを開催し、近隣の介護事業所や薬局も交えた参加者同士の意見交換を行った。介護者同士で悩みを共有したり、薬剤師に服薬に関する疑問を相談できる場を設けることで、地域の顔の見える関係づくりの一助とした。	・高齢者の閉じこもりが地域課題となっており、「シニア料理教室」を開催したり地域の様々なイベントにつなぐことで閉じこもりを防ぐ取組を支援する。 ・閉じこもりによる周囲からの孤立が原因で虐待への認識が不足し虐待につながりやすいため、「ほかかつ便り」等に虐待に関する記事を掲載し地域住民や民生委員に普及啓発を行う取組を支援する。
沼南	・地域の社会資源を巡るツアーを2回に渡り開催することで、高齢者分野だけでなく障害福祉分野とのネットワーク構築を行い、ケアマネジャーの資質向上に繋がった。 ・フレイルチェック講座受講のきっかけとなるよう、生活習慣病予防の観点より健康講座を行い、地域住民に生活習慣の見直しやフレイルへの気づきをとおして、意識変容を促すことができた。 ・認知症カフェの立ち上げを目指している地域住民に対し、他の認知症カフェとの橋渡し役となり積極的にサポートを行うことで、地域住民による地域づくりを促進した。	・複合課題を抱える世帯の相談が増加しており、高齢者分野だけでなく障害福祉分野、あいネット、いきいきセンターといった支援機関同士により良い協力と連携の方法を探り、構築する取組を支援する。 ・認知症を原因とする虐待が発生しており、認知症に対する理解促進や地域での見守りの強化に加え、介護者の継続的な支援を行うため、コミュニティカフェと協力し、住民に身近な場所で認知症カフェを開催し、積極的に参加を促すことで介護者の負担軽減につなげる取組を支援する。 ・適切な介護保険申請のため、アセスメントを行い必要時に地域資源につなげる取組を支援する。

令和6年度 事業評価

1. 地域包括ケアシステムの構築・推進

地域色柏ケアシステムの構築・推進				種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南	
活動指標	取組内容	自己評価	行政評価			自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
1	1	市町村全体を踏まえた担当圏域の現状および将来像やニーズを把握する	A 人口動態、市町村が行う介護予防・日常生活圏域ニーズ調査、在宅介護実態調査の結果等の量的データによって、地域の高齢者に係る現状や将来の状況等を把握しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
			B 介護保険事業計画、老人福祉計画、地域福祉計画等から、地域の高齢者に係る課題等を把握しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
			C センターが行う実態調査によって、担当圏域の現状やニーズを把握しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
			D 相談内容や地域ケア会議等の内容を分析し、担当圏域の地域課題を把握しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	

2. 組織・運営体制

活動指標			取組内容	種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南	
						自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
2	1	市町村の実施方針に従って、地域包括支援センターの機能強化に向けた事業計画を作成し、必要に応じて業務改善を図る	A 市町村が定めるセンターの事業の実施方針の内容に沿って、センターの事業計画を策定しているか	段階	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
			B 当該年度のセンターの事業計画に、前年度の事業評価における課題への適切な対応策を含めているか	段階	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
			C 市町村の実施方針や担当圏域の地域課題等を踏まえ、センターの事業計画に重点目標を設定しているか	段階	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3

活動指標		取組内容	種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南	
					自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
		D センターの事業計画の重点目標に基づいて達成状況を分析し、必要な業務改善を行っているか	段階	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
3	2	センターが効果的に運営できるように、組織マネジメントを行う	A センター長等の責任者の役割を文書で明確に示し、職員に周知しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		B センターの事業計画を共有する会議等の機会を設け、これに基づく職員個々の取組内容を確認しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		C センターの業務量を把握したうえで、業務の最適化を図るための対応を行っているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		D 特定の職員に業務が偏らず、チームアップローチを推進するために業務分担のルールや仕組みづくりを行っているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		E 【市町村により選択】センター業務にICTを活用するなど、センターの業務効率化に取り組んでいるか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
4	3	センター職員の人材確保および育成を図る	A センターの人材確保や定着を進めるための取組を行っているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		B センターに在籍する全ての職員に対して、センターまたは受託法人が、職場で研修を実施しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		C センターに在籍する全ての職員が、計画的に職場での仕事を離れて研修（Off-JT）に参加できるようにしているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

活動指標				取組内容	種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南	
							自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
			D	センターに在籍する全ての職員に対して、センターまたは受託法人が、メンタルヘルス対策を実施しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			E	【市町村により選択】スーパービジョンまたはコンサルテーションが受けられる体制を整えているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
5	4	市町村が示している個人情報の取扱方針や苦情対応方針に従い、センターにおいて適切に対応する体制を整え実践する	A	個人情報保護に関する市町村の取扱方針に従って、センターが個人情報保護マニュアル（個人情報保護方針）を整備しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			B	個人情報の持出・開示時は、管理簿への記載と確認を行っているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			C	市町村の方針に沿って、個人情報漏えいとセンターが受けた苦情に対して、対処および市町村への報告（共有）の体制を構築しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			D	センターへの苦情内容をもとに業務を改善しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			E	【市町村により選択】センターに対する利用者や家族からのカスタマー・ハラスメントに適切に対応する体制をセンターとして整備しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
6	5			【市町村により選択】＊ 中間アウトカム指標 ＊ センター職員の定着率	アウトカム	平均以上センターは2	100%	2	80%	1	100%	2	80%	1	40%	1	100%	2	100%	2	100%	2	88%	2	100%	2	25%	1	90%	2

3 総合相談支援事業

活動指標		取組内容	種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南		
					自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価
7	1	地域包括支援ネットワークを構築する	A	地域における関係機関・関係者のネットワークについて、構成員、連絡先、特性等に関する情報をマップまたはリストで管理しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
			B	気になる高齢者等に関して、関係機関、民生委員、地域住民から連絡が寄せられるネットワーク体制を構築しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			C	相談経路を分析して、高齢者等への支援に必要な新たな支援機関等と連携しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			D	【市町村により選択】高齢者福祉分野以外の関係機関・関係者と意見交換する機会を設けるなど、分野を横断した新たなネットワークを構築しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
8	2	市町村と相談事例を共有・分析し、支援に活かす	A	相談事例の分類方法に沿って、1年間の相談件数等を市町村に報告しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1		
			B	相談事例の終結条件を、市町村と共有しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
			C	相談事例の解決のために、市町村への支援を要請し、その要請に対し市町村から後方支援を得ているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
			D	相談内容を分析して、対応ルールの作成や研修の開催等を行い、職員の実践力の向上に活かしているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	

活動指標			取組内容		種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南		
							自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価
9	3	家族介護者支援に取り組む	A	夜間・早朝の窓口または平日以外の窓口（連絡先）を設置して住民に周知し、家族介護者等が相談しやすい環境を整えているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
			B	支援が必要な家族介護者を早期に発見するための取組を行っているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			C	家族介護者に対するアセスメントを行い、状態やニーズに応じて適切な社会資源に関する情報を提供しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			D	家族介護者からの相談について、相談件数や相談内容を記録等に残して取りまとめているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			E	【市町村により選択】家族介護者に対する予防的な取組を行っているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
10	4	複合的な課題を持つ世帯の相談に適切に対応する	A	相談者とともに複合的課題を整理してニーズを明確にしているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
			B	ニーズに応じて適切な社会資源につなげ、必要に応じてつなげた社会資源と協働しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
			C	相談内容を整理して、複合的な課題を持つ世帯数・人数・内容等の実態を把握しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
			D	相談内容を分析して、複合的な課題を持つ世帯の相談対応の改善に活かしているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	

活動指標			取組内容		種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南	
							自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
11	5	【市町村により選択】＊アウトプット指標＊高齢者福祉分野以外の機関からの照会件数			アウトプット	職員1人当たりの件数が平均以上は2	28件	1	23件	1	40件	2	18件	1	42件	2	32件	2	25件	1	33件	2	35件	2	18件	1	21件	1	32件	2
12	6	【市町村により選択】＊アウトプット指標＊1年間の相談件数			アウトプット	職員1人当たりの件数が平均以上は2	214件	1	212件	1	226件	1	193件	1	264件	2	296件	2	157件	1	255件	2	287件	2	175件	1	193件	1	247件	2
13	7	【市町村により選択】＊アウトプット指標＊支援を拒否する高齢者等へのアウトリーチのケース数			アウトプット	平均以上の件数は2	89件	2	73件	1	349件	2	30件	1	16件	1	29件	1	29件	1	113件	2	57件	1	85件	2	10件	1	46件	1

4 権利擁護事業

活動指標		取組内容	種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南	
					自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
14	1	高齢者等の権利擁護のための普及啓発や対応を行う	A	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		B	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
		C	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
		D	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	

活動指標			取組内容	種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南	
						自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
			E センターまたは市町村が開催する高齢者虐待防止に関する情報共有、議論、報告等を行う会議において、高齢者虐待事例への対応策を検討しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
			F 【市町村により選択】センターに在籍するすべての職員が高齢者等の権利擁護に関する研修を受講しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
15	2		【市町村により選択】 ＊アウトプット指標＊ 権利擁護に関する相談件数	アウト プット	職員1人当たりの件数が平均以上は2	7件	1	4件	1	9件	1	9件	1	10件	2	11件	2	12件	2	18件	2	12件	2	6件	1	3件	1	12件	2
16	3		【市町村により選択】 ＊アウトプット指標＊ 成年後見制度の申立て支援件数	アウト プット	職員1人当たりの件数が平均以上は2	3件	2	4件	2	1件	1	1件	1	2件	2	4件	2	3件	2	2件	1	1件	1	1件	1	1件	1	1件	1

5 包括的・継続的ケアマネジメント支援業務

活動指標		取組内容	種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南	
					自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
17	1	担当圏域の居宅介護支援事業所の状況を把握し、地域のケアマネジャーの支援ニーズに基づいた対応を行う	A	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
			B	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	

活動指標			取組内容	種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南	
						自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
18	2	市町村の方針に則り、介護予防サービス計画の検証を行う	C	担当圏域の介護支援専門員のニーズに基づいて、多様な関係機関・関係者（例：医療機関や地域における様々な社会資源など）との意見交換の場を設けているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
			D	介護支援専門員が円滑に業務を行うことができるよう、地域住民に対して介護予防・自立支援に関する意識の共有を図るための出前講座等を開催しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			E	介護支援専門員を対象にした研修会や事例検討会等の開催計画を策定し、年度当初に指定居宅介護支援事業所に示しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		市町村の方針に則り、介護予防サービス計画の検証を行う	A	市町村の方針に沿って、圏域内の居宅介護支援事業所が作成する新規の介護予防サービス計画を確認しているか	段階	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			B	市町村の方針に沿って、圏域内の居宅介護支援事業所が作成する更新の介護予防サービス計画を確認しているか	段階	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
			C	市町村の方針に沿って、圏域内の居宅介護支援事業所が作成した介護予防サービス計画を抽出し、その検証をしているか	段階	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
			D	【市町村により選択】市町村の方針に沿って、圏域内居宅介護支援事業所が作成した介護予防サービス計画を抽出し、地域ケア会議でその検証をしているか	段階	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4

活動指標			取組内容	種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南	
						自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
19	3		【市町村により選択】 ＊アウトプット指標＊ 介護支援専門員からの相談受付件数	アウトプット	職員1人当たりの件数が平均以上は2	35件	2	25件	1	37件	2	19件	1	41件	2	27件	1	16件	1	33件	2	29件	2	11件	1	16件	1	35件	2

6 地域ケア会議

活動指標	取組内容	種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南	
				自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
20	1 センター主催の個別ケースを検討する地域ケア会議において、多様な視点から個別事例の検討を行い、対応策を講じる	A	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		B	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		C	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		D	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
		E	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

活動指標			取組内容	種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南	
						自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
21	2	地域ケア会議において、地域課題を把握し、適切に対応する	A	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
			B	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
			C	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
			D	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
22	3	【市町村により選択】 ＊アウトプット指標＊ センター主催の地域ケア会議を経て、市町村レベルの地域ケア会議に地域課題を報告した数	アウトプット	運営協議会にて報告したセンターは1	1件	1	1件	1	1件	1	1件	1	1件	1	1件	1	1件	1	1件	1	1件	1	1件	1	1件	1	1件	1	

7 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援

活動指標		取組内容	種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南	
					自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
23	1	介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を適切に実施する	A	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	

活動指標			取組内容	種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南	
						自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
			B 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援のケアプランにおいて、保険給付や介護予防・生活支援サービス事業以外の多様な地域の社会資源を位置づけているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
			C 利用者のセルフマネジメントを推進するため、市町村から示された支援の手法を活用しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
			D 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託した場合は、台帳への記録および進行管理を行っているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
			E 市町村から示された介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託する際の事業所選定の公平性・中立性確保のための指針を遵守しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
			F 【市町村により選択】 介護予防ケアマネジメントの成果を把握するために、要支援者または事業対象者の日常生活の自立度の変化について、定期的な評価を行っているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
24	2		【市町村により選択】 ＊ 中間アウトカム指標 ＊ 介護予防ケアマネジメント対象者のうち状態が維持または改善した人の割合	アウトプット	平均以上の件数は2	100%	2	100%	2	100%	2	0%	1	100%	2	100%	2	100%	2	50%	1	50%	1	100%	2	50%	1	100%	2

8 包括的支援事業（社会保障充実分）

活動指標			取組内容		種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南		
							自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価
25	1	事業間連携を推進する	A	在宅医療・介護連携推進事業における相談窓口に対して、相談を行っているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
			B	生活支援コーディネーター・就労的活動支援コーディネーターおよび協議体とともに、地域における高齢者のニーズや社会資源について協議を行っているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			C	認知症初期集中支援チーム、認知症地域支援推進員またはチームオレンジコーディネーターと、支援対象者に関する情報共有を図っているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			D	包括的支援事業の充実のために、医療関係者と合同の事例検討会や勉強会に参加しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
			E	【市町村により選択】生活支援コーディネーター・就労的活動支援コーディネーターや協議体と協働して地域活動を促進しているか	並列	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1
26	2		【市町村により選択】 ＊アウトプット指標＊ 医療関係者と合同の事例検討会や勉強会の実施数	アウトプット	平均以上の件数は2	14件	2	4件	1	3件	1	6件	2	6件	2	6件	2	4件	1	3件	1	5件	1	4件	1	4件	1	11件	2		

9 認知症施策の推進（市独自）

活動指標		取組内容	種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南		
					自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価
27	1	認知症対応ガイドブック等を活用した相談対応や認知症の正しい理解のための普及啓発等を行っているか	・かしわ認知症対応ガイドブックを配布し啓発を行っている。 ・世界アルツハイマーデー（9月中）に啓発を行っている。※方法・回数は問わない	並列	0or1 or2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	1	2	2	2	2	1	1	2	2	1	2
	2	認知症サポーター養成講座の周知を行い、望ましい対象者や団体（小・中学校、店舗・事業所等）に積極的に働きかけ、登録したキャリア/メイトと協力して対象者にあわせ講座内容を工夫して開催しているか	・認知症サポーター養成講座を開催している。	並列	0or1 or2	2	2	2	2	1	1	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	1	1
	3	認知症の人や家族のニーズ、及び地域特性を活かして認知症介護者交流会や認知症カフェ等を開催し、オレンジフレンド等と連携して認知症の人とその家族を地域で支える環境づくりに努めているか	・認知介護者交流会や認知症カフェを仕様書に定められた回数以上開催している。	並列	0or1 or2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	2	2	1	1	1	2	
	4	かしわオレンジSOSネットワーク事業推進のため、「かしわオレンジステッカー」事業所や「かしわオレンジSOSネットワーク」協力事業所、メール配信サービスの登録をすすめ、地域関係者と連携した地域の見守り体制の構築に努めているか	・「かしわオレンジSOSネットワーク」について事業者や市民に対し、機会を捉えて周知する。 ・認知症サポーター養成講座時にメール配信サービス登録を案内している。	並列	0or1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1

活動指標		取組内容	種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南	
					自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
5	認知症の状態に応じて適切なサービスが提供されるよう医療機関、サービス事業者、介護支援専門員等の関係者と連携して支援しているか	・認知症・または疑いのある方を一覧にし、支援状況や緊急連絡先の把握を行っている。	並列	0or1 or2	2	2	1	1	2	2	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	2	2	2	2	1	1	1	1

10 一般介護予防事業（市独自）

活動指標		活動内容	種別	配点	柏北部		柏北部第2		北柏		北柏第2		柏西口		柏西口第2		柏東口		柏東口第2		光ヶ丘		柏南部		柏南部第2		沼南			
					自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
28	1	フレイルチェック講座や総合相談等を通じ、フレイル予防が必要とされる高齢者を把握しているか。また、専門職による支援や、地域での活動に繋げる等、フレイル予防に取り組んでいるか	並列	0or1 or2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	1	2	2	2	2	1	1	2	2		
	2	フレイル予防の重要性や一般的な知識、フレイル予防事業に関する情報をセンター内で共有し、全ての職員が機を見て積極的に普及啓発を行っているか			並列	0or1 or2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	2	2
	3	地域分析を行い、地域の特性に沿ったフレイル予防を推進しているか					並列	0or1 or2	2	2	1	1	1	1	2	1	1	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	1	1	2

令和7年度地域包括支援センターアンケートの概要

1 アンケートの送付及び回収の状況（令和7年3月初旬から4月30日まで）

対象者			送付数	回答数	回収率	前年比	配付方法	回答方法
地域包括支援センター利用者 (※1)	計		1,020	496	49%	97%	郵送	郵送
	柏北部		64	28	44%			
	柏北部第2		66	34	52%			
	北柏		83	44	53%			
	北柏第2		79	36	46%			
	柏西口		102	42	41%			
	柏西口第2		78	32	41%			
	柏東口		81	38	47%			
	柏東口第2		75	38	51%			
	光ヶ丘		100	56	56%			
	柏南部		104	51	49%			
	柏南部第2		77	40	52%			
	沼南		111	57	51%			
民生委員		単位民児協 (22地区)	545	441	81%	97%	協議会を通じて配付	協議会経由で持参 郵送 LoGoフォーム
ケアマネジャー		居宅支援事業所 (事業所)	121	156	129% (※2)	78%	郵送	FAX LoGoフォーム
関係機関	医師	柏市医師会会員 (医療機関)	230	33	14%	103%	事務所を通じて郵送 メール送信	FAX LoGoフォーム
	薬剤師	柏市薬剤師会 (会員所属機関)	110	71	65%	338%	事務所を通じて郵送 メール送信	FAX LoGoフォーム
	歯科医師	柏歯科医師会会員 (歯科医療機関)	200	64	32%	74%	事務所を通じて郵送 メール送信	FAX LoGoフォーム
	病院医療相談員	市内総合病院 (病院)	12	17	142% (※2)	113%	郵送	FAX LoGoフォーム

原則として1枚のアンケートで1センターを回答するが、複数のセンターにチェックがある場合は、回答数は複数で計上。

※1 各センターの令和6年4月1日～令和7年2月28日までの総合相談の利用者（本人）を各センターの相談件数に応じ、95%信頼度で抽出し送付。

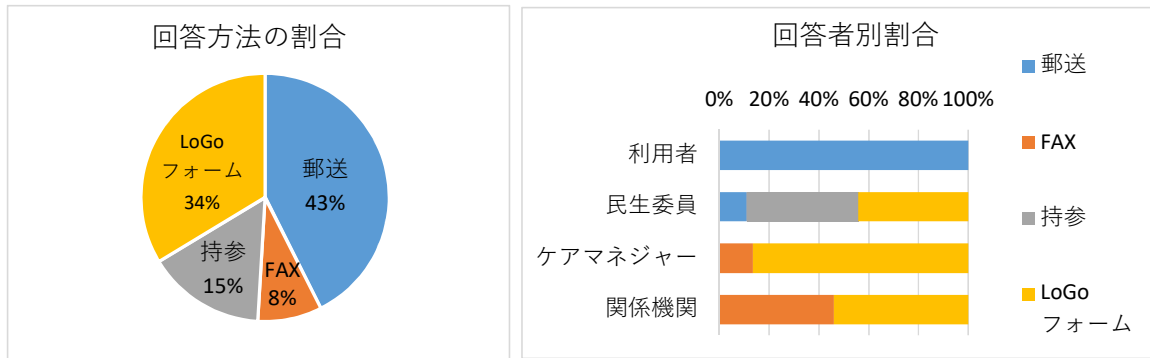
※2 事業所や医療機関に所属する複数の職員が複数のセンターに回答しているため、送付数と回答数は一致しない。

2 地域包括支援センター別のアンケート回答件数

	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計
柏北部	28	39	8	17	92
柏北部第2	34	25	6	6	71
北柏	44	22	9	9	84
北柏第2	36	27	19	13	95
柏西口	42	46	11	7	106
柏西口第2	32	30	9	7	78
柏東口	38	36	12	10	96
柏東口第2	38	36	15	4	93
光ヶ丘	56	41	15	14	126
柏南部	51	31	15	11	108
柏南部第2	40	21	8	4	73
沼南	57	53	16	8	134
センターとの関わりなし	-	34	13	75	122
計	496	441	156	185	1,278

3 回答者別のアンケート回答方法

	郵送	FAX	持参	LoGo フォーム	計
利用者	496	—	—	—	496
民生委員	48	1	197	195	441
ケアマネジャー	—	21	—	135	156
関係機関	—	85	—	100	185
計	544	107	197	430	1,278



4 回答率について

- (1) 「LoGoフォーム」での回答は全体の3割程度（33.6%）で、前年度より上昇（前年度は29.0%）。
- (2) ケアマネジャーからの回答について、LoGoフォームでの回答割合は86.5%で、前年度より上昇（前年度71.9%）。
- (3) 関係機関からの回答について、LoGoフォームでの回答割合は54.1%で、前年度から減少したものの（前年度回答率は関係機関全体で前年度から上昇（前年度比121%）。
薬剤師会からの回答数が昨年度より大幅に増加したためと考えられる。
- (4) 民生委員からの回答について、LoGoフォームでの回答割合は44.2%で、前年度より大幅に増加した（前年度回答率は昨年度と同程度であった（前年度比97.3%）。
- (5) 今年度は、柏歯科医師会に加え、柏市医師会及び柏市薬剤師会に対しても電子メールでの依頼を行った。
その結果、関係機関全体の回答率の上昇につながった。

5 項目別の概要

- (1) 地域包括支援センターとの関わりについて
関わりがあると回答したのは、1,156件（90.5%）。回答率は前年度と同程度（前年度は89.3%）。
- (2) 職員の説明のわかりやすさについて
「とてもわかりやすい」、「ある程度わかりやすい」と回答した数は982件、85.0%で前年度より上昇（前年度は82.9%）。
- (3) 対応の迅速さについて
「十分に迅速」、「ある程度迅速」と回答した数は964件で83.5%で前年度より上昇（前年度79.9%）。
「普通」を含めた場合、96.5%で前年度と同様（96.4%）。
- (4) 対応の満足度について
「十分満足」、「ある程度満足」と回答した数は974件で84.3%。第9期柏市高齢者いきいきプラン21の指標である80%以上を達成。
「普通」を含めた場合、95.8%で前年度より上昇（前年度94.9%）。

柏市地域包括支援センターアンケート調査結果（令和6年度）

1 地域包括支援センターとの関わりについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率	R5
①ある	496	407	143	110	1,156 件	90.5%	89.3%
②ない		34	13	75	122 件	9.5%	10.7%
計	496	441	156	185	1,278 件	100.0%	100.0%

2 職員の説明のわかりやすさについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①とてもわかりやすい	285	276	65	53	679 件	58.8%	85.0%	82.9%
②ある程度わかりやすい	125	87	45	46	303 件	26.2%		
③普通	64	42	30	9	145 件	12.5%	12.5%	14.0%
④ややわかりにくい	13	0	3	2	18 件	1.6%	1.9%	1.5%
⑤わかりにくい	4	0	0	0	4 件	0.3%		
未回答	5	2	0	0	7 件	0.6%	0.6%	1.6%
計	496	407	143	110	1,156 件	100.0%	100.0%	100.0%

3 対応の迅速さについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①十分に迅速	276	243	67	53	639 件	55.4%	83.5%	79.9%
②ある程度迅速	123	120	43	39	325 件	28.1%		
③普通	71	36	29	16	152 件	13.1%	13.1%	16.5%
④やや遅かった	11	4	4	1	20 件	1.7%	2.4%	1.7%
⑤遅かった	6	1	0	1	8 件	0.7%		
未回答	9	3	0	0	12 件	1.0%	1.0%	1.9%
計	496	407	143	110	1,156 件	100.0%	100.0%	100.0%

4 対応の満足度について	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①十分満足	275	255	69	66	665 件	57.6%	84.3%	81.1%
②ある程度満足	120	115	42	32	309 件	26.7%		
③普通	69	31	25	8	133 件	11.5%	11.5%	13.8%
④やや不満	15	3	5	2	25 件	2.2%	3.2%	2.9%
⑤不満	7	1	2	2	12 件	1.0%		
未回答	10	2	0	0	12 件	1.0%	1.0%	2.2%
計	496	407	143	110	1,156 件	100.0%	100.0%	100.0%

柏北部地域包括支援センターアンケート調査結果（令和6年度）

1 地域包括支援センターとの関わりについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計
回答数	28	39	8	17	92 件

2 職員の説明のわかりやすさについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①とてもわかりやすい	17	31	7	6	61 件	66.3%	89.1%	93.3%
②ある程度わかりやすい	6	4	1	10	21 件	22.8%		
③普通	1	4	0	1	6 件	6.5%	6.5%	6.7%
④ややわかりにくい	2	0	0	0	2 件	2.2%	2.2%	0.0%
⑤わかりにくい	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	2	0	0	0	2 件	2.2%	2.2%	0.0%
計	28	39	8	17	92 件	100.0%	100.0%	100.0%

3 対応の迅速さについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①十分に迅速	17	29	7	8	61 件	66.3%	89.1%	90.6%
②ある程度迅速	8	7	1	5	21 件	22.8%		
③普通	0	3	0	4	7 件	7.6%	7.6%	9.4%
④やや遅かった	1	0	0	0	1 件	1.1%	1.1%	0.0%
⑤遅かった	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	2	0	0	0	2 件	2.2%	2.2%	0.0%
計	28	39	8	17	92 件	100.0%	100.0%	100.0%

4 対応の満足度について	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①十分に満足	16	29	7	10	62 件	67.4%	90.2%	92.0%
②ある程度満足	9	7	0	5	21 件	22.8%		
③普通	0	2	1	2	5 件	5.4%	5.4%	5.3%
④やや不満	1	1	0	0	2 件	2.2%	2.2%	2.7%
⑤不満	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	2	0	0	0	2 件	2.2%	2.2%	0.0%
計	28	39	8	17	92 件	100.0%	100.0%	100.0%

柏北部第2地域包括支援センターアンケート調査結果（令和6年度）

1 地域包括支援センターとの関わりについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計
回答数	34	25	6	6	71 件

2 職員の説明のわかりやすさについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①とてもわかりやすい	16	13	3	1	33 件	46.5%	81.7%	77.9%
②ある程度わかりやすい	12	10	2	1	25 件	35.2%		
③普通	4	2	1	3	10 件	14.1%	14.1%	16.9%
④ややわかりにくい	1	0	0	1	2 件	2.8%	4.2%	2.6%
⑤わかりにくい	1	0	0	0	1 件	1.4%		
未回答	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.0%	2.6%
計	34	25	6	6	71 件	100.0%	100.0%	100.0%

3 対応の迅速さについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①十分に迅速	14	11	2	1	28 件	39.5%	76.1%	71.4%
②ある程度迅速	11	11	2	2	26 件	36.6%		
③普通	7	1	2	3	13 件	18.3%	18.3%	24.7%
④やや遅かった	0	2	0	0	2 件	2.8%	4.2%	1.3%
⑤遅かった	1	0	0	0	1 件	1.4%		
未回答	1	0	0	0	1 件	1.4%	1.4%	2.6%
計	34	25	6	6	71 件	100.0%	100.0%	100.0%

4 対応の満足度について	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①十分に満足	15	11	2	2	30 件	42.3%	76.1%	74.0%
②ある程度満足	10	11	3	0	24 件	33.8%		
③普通	6	3	1	2	12 件	16.9%	16.9%	18.2%
④やや不満	2	0	0	2	4 件	5.6%	7.0%	5.2%
⑤不満	1	0	0	0	1 件	1.4%		
未回答	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.0%	2.6%
計	34	25	6	6	71 件	100.0%	100.0%	100.0%

北柏地域包括支援センターアンケート調査結果（令和6年度）

1 地域包括支援センターとの関わりについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計
回答数	44	22	9	9	84 件

2 職員の説明のわかりやすさについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①とてもわかりやすい	23	17	4	4	48 件	57.1%	85.7%	81.9%
②ある程度わかりやすい	13	5	1	5	24 件	28.6%		
③普通	6	0	4	0	10 件	11.9%	11.9%	15.7%
④ややわかりにくい	2	0	0	0	2 件	2.4%	2.4%	2.4%
⑤わかりにくい	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.0%	0.0%
計	44	22	9	9	84 件	100.0%	100.0%	100.0%

3 対応の迅速さについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①十分に迅速	24	14	5	4	47 件	56.0%	83.4%	80.7%
②ある程度迅速	11	5	2	5	23 件	27.4%		
③普通	8	2	2	0	12 件	14.3%	14.3%	16.9%
④やや遅かった	0	0	0	0	0 件	0.0%	2.3%	2.4%
⑤遅かった	1	1	0	0	2 件	2.3%		
未回答	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.0%	0.0%
計	44	22	9	9	84 件	100.0%	100.0%	100.0%

4 対応の満足度について	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①十分に満足	23	13	4	6	46 件	54.8%	83.4%	81.9%
②ある程度満足	10	8	3	3	24 件	28.6%		
③普通	7	0	2	0	9 件	10.7%	10.7%	13.3%
④やや不満	1	0	0	0	1 件	1.2%	4.7%	3.6%
⑤不満	2	1	0	0	3 件	3.5%		
未回答	1	0	0	0	1 件	1.2%	1.2%	1.2%
計	44	22	9	9	84 件	100.0%	100.0%	100.0%

北柏第2地域包括支援センターアンケート調査結果（令和6年度）

1 地域包括支援センターとの関わりについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計
回答数	36	27	19	13	95 件

2 職員の説明のわかりやすさについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①とてもわかりやすい	20	16	6	7	49 件	51.6%	82.1%	78.3%
②ある程度わかりやすい	8	7	9	5	29 件	30.5%		
③普通	6	4	4	1	15 件	15.8%	15.8%	15.2%
④ややわかりにくい	1	0	0	0	1 件	1.1%	2.1%	4.3%
⑤わかりにくい	1	0	0	0	1 件	1.0%		
未回答	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.0%	2.2%
計	36	27	19	13	95 件	100.0%	100.0%	100.0%

3 対応の迅速さについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①十分に迅速	20	16	9	6	51 件	53.7%	82.1%	76.1%
②ある程度迅速	8	8	7	4	27 件	28.4%		
③普通	6	3	3	3	15 件	15.8%	15.8%	17.4%
④やや遅かった	1	0	0	0	1 件	1.1%	2.1%	4.3%
⑤遅かった	1	0	0	0	1 件	1.0%		
未回答	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.0%	2.2%
計	36	27	19	13	95 件	100.0%	100.0%	100.0%

4 対応の満足度について	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①十分に満足	20	14	8	8	50 件	52.6%	82.1%	78.3%
②ある程度満足	8	11	6	3	28 件	29.5%		
③普通	6	2	4	2	14 件	14.7%	14.7%	15.2%
④やや不満	1	0	1	0	2 件	2.1%	3.2%	5.5%
⑤不満	1	0	0	0	1 件	1.1%		
未回答	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.0%	1.0%
計	36	27	19	13	95 件	100.0%	100.0%	100.0%

柏西口地域包括支援センターアンケート調査結果（令和6年度）

1 地域包括支援センターとの関わりについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計
回答数	42	46	11	7	106 件

2 職員の説明のわかりやすさについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①とてもわかりやすい	22	29	2	6	59 件	55.7%	83.1%	85.7%
②ある程度わかりやすい	12	10	6	1	29 件	27.4%		
③普通	7	6	3	0	16 件	15.1%	15.1%	13.3%
④ややわかりにくい	1	0	0	0	1 件	0.9%	0.9%	1.0%
⑤わかりにくい	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	0	1	0	0	1 件	0.9%	0.9%	0.0%
計	42	46	11	7	106 件	100.0%	100.0%	100.0%

3 対応の迅速さについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①十分に迅速	22	24	2	4	52 件	49.1%	81.2%	85.7%
②ある程度迅速	12	17	2	3	34 件	32.1%		
③普通	7	4	4	0	15 件	14.2%	14.2%	12.3%
④やや遅かった	1	0	3	0	4 件	3.7%	3.7%	2.0%
⑤遅かった	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	0	1	0	0	1 件	0.9%	0.9%	0.0%
計	42	46	11	7	106 件	100.0%	100.0%	100.0%

4 対応の満足度について	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①十分に満足	22	31	2	5	60 件	56.7%	85.0%	83.8%
②ある程度満足	12	12	4	2	30 件	28.3%		
③普通	7	2	4	0	13 件	12.3%	12.3%	12.4%
④やや不満	1	0	0	0	1 件	0.9%	1.8%	1.9%
⑤不満	0	0	1	0	1 件	0.9%		
未回答	0	1	0	0	1 件	0.9%	0.9%	1.9%
計	42	46	11	7	106 件	100.0%	100.0%	100.0%

柏西口第2地域包括支援センターアンケート調査結果（令和6年度）

1 地域包括支援センターとの関わりについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計
回答数	32	30	9	7	78 件

2 職員の説明のわかりやすさについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①とてもわかりやすい	23	24	3	5	55 件	70.5%	89.7%	86.9%
②ある程度わかりやすい	6	3	4	2	15 件	19.2%		
③普通	3	3	2	0	8 件	10.3%	10.3%	7.9%
④ややわかりにくい	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.0%	2.6%
⑤わかりにくい	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.0%	2.6%
計	32	30	9	7	78 件	100.0%	100.0%	100.0%

3 対応の迅速さについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①十分に迅速	25	16	4	5	50 件	64.1%	88.5%	84.2%
②ある程度迅速	3	12	2	2	19 件	24.4%		
③普通	4	2	3	0	9 件	11.5%	11.5%	11.9%
④やや遅かった	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.0%	1.3%
⑤遅かった	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.0%	2.6%
計	32	30	9	7	78 件	100.0%	100.0%	100.0%

4 対応の満足度について	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①十分に満足	21	20	4	5	50 件	64.1%	92.3%	84.2%
②ある程度満足	8	8	4	2	22 件	28.2%		
③普通	1	2	1	0	4 件	5.1%	5.1%	9.3%
④やや不満	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.0%	3.9%
⑤不満	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	2	0	0	0	2 件	2.6%	2.6%	2.6%
計	32	30	9	7	78 件	100.0%	100.0%	100.0%

柏東口地域包括支援センターアンケート調査結果（令和6年度）

1 地域包括支援センターとの関わりについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計
回答数	38	36	12	10	96 件

2 職員の説明のわかりやすさについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①とてもわかりやすい	25	22	7	6	60 件	62.5%	85.4%	80.8%
②ある程度わかりやすい	7	9	3	3	22 件	22.9%		
③普通	3	4	2	1	10 件	10.4%	10.4%	15.2%
④ややわかりにくい	2	0	0	0	2 件	2.1%	2.1%	0.0%
⑤わかりにくい	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	1	1	0	0	2 件	2.1%	2.1%	4.0%
計	38	36	12	10	96 件	100.0%	100.0%	100.0%

3 対応の迅速さについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①十分に迅速	25	24	8	6	63 件	65.6%	85.4%	81.8%
②ある程度迅速	7	6	3	3	19 件	19.8%		
③普通	3	5	1	1	10 件	10.4%	10.4%	13.1%
④やや遅かった	2	0	0	0	2 件	2.1%	2.1%	0.0%
⑤遅かった	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	1	1	0	0	2 件	2.1%	2.1%	5.1%
計	38	36	12	10	96 件	100.0%	100.0%	100.0%

4 対応の満足度について	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①十分に満足	25	21	9	7	62 件	64.6%	87.5%	82.9%
②ある程度満足	7	11	2	2	22 件	22.9%		
③普通	3	3	1	1	8 件	8.3%	8.3%	12.1%
④やや不満	2	0	0	0	2 件	2.1%	2.1%	0.0%
⑤不満	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	1	1	0	0	2 件	2.1%	2.1%	5.0%
計	38	36	12	10	96 件	100.0%	100.0%	100.0%

柏東口第2地域包括支援センターアンケート調査結果（令和6年度）

1 地域包括支援センターとの関わりについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計
回答数	38	36	15	4	93 件

2 職員の説明のわかりやすさについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①とてもわかりやすい	21	27	8	1	57 件	61.3%	89.3%	84.9%
②ある程度わかりやすい	11	7	6	2	26 件	28.0%		
③普通	5	2	1	1	9 件	9.7%	9.7%	13.3%
④ややわかりにくい	1	0	0	0	1 件	1.0%	1.0%	0.9%
⑤わかりにくい	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.0%	0.9%
計	38	36	15	4	93 件	100.0%	100.0%	100.0%

3 対応の迅速さについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①十分に迅速	19	23	5	1	48 件	51.6%	84.9%	79.3%
②ある程度迅速	12	9	8	2	31 件	33.3%		
③普通	6	3	2	1	12 件	12.9%	12.9%	16.0%
④やや遅かった	1	0	0	0	1 件	1.1%	1.1%	2.8%
⑤遅かった	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	0	1	0	0	1 件	1.1%	1.1%	1.9%
計	38	36	15	4	93 件	100.0%	100.0%	100.0%

4 対応の満足度について	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①十分に満足	21	21	8	2	52 件	55.9%	86.0%	84.0%
②ある程度満足	10	11	5	2	28 件	30.1%		
③普通	7	3	2	0	12 件	12.9%	12.9%	11.3%
④やや不満	0	1	0	0	1 件	1.1%	1.1%	3.8%
⑤不満	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.0%	0.9%
計	38	36	15	4	93 件	100.0%	100.0%	100.0%

光ケ丘地域包括支援センターアンケート調査結果（令和6年度）

1 地域包括支援センターとの関わりについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計
回答数	56	41	15	14	126 件

2 職員の説明のわかりやすさについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①とてもわかりやすい	33	37	7	8	85 件	67.5%	88.9%	83.5%
②ある程度わかりやすい	14	3	4	6	27 件	21.4%		
③普通	8	1	4	0	13 件	10.3%	10.3%	15.1%
④ややわかりにくい	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.0%	0.7%
⑤わかりにくい	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	1	0	0	0	1 件	0.8%	0.8%	0.7%
計	56	41	15	14	126 件	100.0%	100.0%	100.0%

3 対応の迅速さについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①十分に迅速	32	30	5	9	76 件	60.3%	89.7%	81.5%
②ある程度迅速	16	11	6	4	37 件	29.4%		
③普通	5	0	4	1	10 件	7.9%	7.9%	15.8%
④やや遅かった	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.8%	1.4%
⑤遅かった	1	0	0	0	1 件	0.8%		
未回答	2	0	0	0	2 件	1.6%	1.6%	1.3%
計	56	41	15	14	126 件	100.0%	100.0%	100.0%

4 対応の満足度について	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①十分に満足	32	34	6	9	81 件	64.3%	87.3%	80.8%
②ある程度満足	13	6	5	5	29 件	23.0%		
③普通	9	1	4	0	14 件	11.1%	11.1%	15.7%
④やや不満	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.8%	2.1%
⑤不満	1	0	0	0	1 件	0.8%		
未回答	1	0	0	0	1 件	0.8%	0.8%	1.4%
計	56	41	15	14	126 件	100.0%	100.0%	100.0%

柏南部地域包括支援センターアンケート調査結果（令和6年度）

1 地域包括支援センターとの関わりについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計
回答数	51	31	15	11	108 件

2 職員の説明のわかりやすさについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①とてもわかりやすい	27	22	10	5	64 件	59.3%	88.0%	87.1%
②ある程度わかりやすい	15	6	4	6	31 件	28.7%		
③普通	7	3	1	0	11 件	10.2%	10.2%	9.1%
④ややわかりにくい	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.9%	2.3%
⑤わかりにくい	1	0	0	0	1 件	0.9%		
未回答	1	0	0	0	1 件	0.9%	0.9%	1.5%
計	51	31	15	11	108 件	100.0%	100.0%	100.0%

3 対応の迅速さについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①十分に迅速	28	21	11	6	66 件	61.1%	85.2%	82.4%
②ある程度迅速	10	7	4	5	26 件	24.1%		
③普通	11	3	0	0	14 件	13.0%	13.0%	13.0%
④やや遅かった	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.9%	2.3%
⑤遅かった	1	0	0	0	1 件	0.9%		
未回答	1	0	0	0	1 件	0.9%	0.9%	2.3%
計	51	31	15	11	108 件	100.0%	100.0%	100.0%

4 対応の満足度について	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①十分に満足	29	23	11	5	68 件	63.0%	88.0%	83.2%
②ある程度満足	11	6	4	6	27 件	25.0%		
③普通	9	2	0	0	11 件	10.2%	10.2%	9.9%
④やや不満	1	0	0	0	1 件	0.9%	0.9%	3.1%
⑤不満	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	1	0	0	0	1 件	0.9%	0.9%	3.8%
計	51	31	15	11	108 件	100.0%	100.0%	100.0%

柏南部第2地域包括支援センターアンケート調査結果（令和6年度）

1 地域包括支援センターとの関わりについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計
回答数	40	21	8	4	73 件

2 職員の説明のわかりやすさについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①とてもわかりやすい	21	7	1	0	29 件	39.7%	76.7%	69.6%
②ある程度わかりやすい	9	11	4	3	27 件	37.0%		
③普通	6	3	2	0	11 件	15.1%	15.1%	26.6%
④ややわかりにくい	3	0	1	1	5 件	6.8%	8.2%	2.5%
⑤わかりにくい	1	0	0	0	1 件	1.4%		
未回答	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.0%	1.3%
計	40	21	8	4	73 件	100.0%	100.0%	100.0%

3 対応の迅速さについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①十分に迅速	21	8	3	0	32 件	43.8%	80.8%	69.6%
②ある程度迅速	9	13	3	2	27 件	37.0%		
③普通	6	0	1	1	8 件	11.0%	11.0%	26.6%
④やや遅かった	3	0	1	0	4 件	5.5%	8.2%	2.5%
⑤遅かった	1	0	0	1	2 件	2.7%		
未回答	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.0%	1.3%
計	40	21	8	4	73 件	100.0%	100.0%	100.0%

対応の満足度について	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①十分に満足	21	8	2	1	32 件	43.9%	78.1%	70.8%
②ある程度満足	9	12	3	1	25 件	34.2%		
③普通	6	1	1	1	9 件	12.3%	9.6%	3.8%
④やや不満	3	0	1	0	4 件	5.5%		
⑤不満	1	0	1	1	3 件	4.1%		
未回答	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.0%	1.3%
計	40	21	8	4	73 件	100.0%	100.0%	100.0%

沼南地域包括支援センターアンケート調査結果（令和6年度）

1 地域包括支援センターとの関わりについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計
回答数	57	53	16	8	134 件

2 職員の説明のわかりやすさについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①とてもわかりやすい	37	31	7	4	79 件	59.0%	79.1%	82.5%
②ある程度わかりやすい	12	12	1	2	27 件	20.1%		
③普通	8	10	6	2	26 件	19.4%	19.4%	14.7%
④やや遅かった	0	0	2	0	2 件	1.5%	1.5%	0.0%
⑤遅かった	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	0	0	0	0	0 件	0.0%	0.0%	2.8%
計	57	53	16	8	134 件	100.0%	100.0%	100.0%

3 対応の迅速さについて	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①十分に迅速	29	27	6	3	65 件	48.6%	74.7%	73.4%
②ある程度迅速	16	14	3	2	35 件	26.1%		
③普通	8	10	7	2	27 件	20.1%	20.1%	22.9%
④やや遅かった	2	2	0	1	5 件	3.7%	3.7%	0.9%
⑤遅かった	0	0	0	0	0 件	0.0%		
未回答	2	0	0	0	2 件	1.5%	1.5%	2.8%
計	57	53	16	8	134 件	100.0%	100.0%	100.0%

4 対応の満足度について	利用者	民生委員	ケアマネ	関係機関	計	回答率		R5
①十分に満足	30	30	6	6	72 件	53.8%	75.4%	77.1%
②ある程度満足	13	12	3	1	29 件	21.6%		
③普通	8	10	4	0	22 件	16.4%	16.4%	19.3%
④やや不満	3	1	3	0	7 件	5.2%	6.7%	0.9%
⑤不満	1	0	0	1	2 件	1.5%		
未回答	2	0	0	0	2 件	1.5%	1.5%	2.7%
計	57	53	16	8	134 件	100.0%	100.0%	100.0%