

3 公共交通に関するニーズ把握

3.1 公共交通に関する市民アンケート調査

(1) 調査の実施概要

調査対象者	市内在住の市民 500 人																																																																																																						
調査方法	WEB アンケート																																																																																																						
実施期間	令和 5 年 10 月 13 日（金）～15 日（日）																																																																																																						
調査項目	1. 日常の移動について ①外出頻度、②移動手段、③移動時間、④目的別目的地 2. 路線バスの状況について ①路線バスの満足度、②路線バスの重要な事項、③解消改善された際の利用程度の変化、④路線バスで行きたい目的地、⑤路線バスで不便を感じていること 3. かしわコミュニティバス「ユニバース」（市役所ルート）、（逆井・南増尾・沼南コース）、予約型相乗タクシー「カシワニクル」について ①認知度、②利用頻度、③利用目的、④改善して欲しい事項 4. 地域住民主体コミュニティ交通について ①認知度（とねっこタクシー、やよいタクシー）、②利用したいか ③要望することができるか、④利用しない理由、⑤自分の地域に必要か 5. あなたについて ①居住地域、②年齢、③性別、④運転免許の有無、⑤自動車の利用 ⑥最寄りのバス停と距離、⑦最寄りの駅と駅までの交通手段																																																																																																						
回答者属性 （抜粋）	回収票数 N：500 件 （平成 28 年は N=558 件） ○年齢構成 <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th><th>回答数</th><th>%</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="2">全体</td><td>500</td><td>100.0</td></tr> <tr> <td>1</td><td>10 代</td><td>0</td><td>0.0</td></tr> <tr> <td>2</td><td>20 代</td><td>39</td><td>7.8</td></tr> <tr> <td>3</td><td>30 代</td><td>73</td><td>14.6</td></tr> <tr> <td>4</td><td>40 代</td><td>115</td><td>23.0</td></tr> <tr> <td>5</td><td>50 代</td><td>101</td><td>20.2</td></tr> <tr> <td>6</td><td>60 代</td><td>83</td><td>16.6</td></tr> <tr> <td>7</td><td>70 歳以上 75 歳未満</td><td>49</td><td>9.8</td></tr> <tr> <td>8</td><td>75 歳以上 80 歳未満</td><td>29</td><td>5.8</td></tr> <tr> <td>9</td><td>80 歳以上 85 歳未満</td><td>9</td><td>1.8</td></tr> <tr> <td>10</td><td>85 歳以上</td><td>2</td><td>0.4</td></tr> </tbody> </table> ○性別構成 <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th><th>回答数</th><th>%</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="2">全体</td><td>500</td><td>100.0</td></tr> <tr> <td>1</td><td>男性</td><td>244</td><td>48.8</td></tr> <tr> <td>2</td><td>女性</td><td>256</td><td>51.2</td></tr> </tbody> </table> ○免許有無 <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th><th>回答数</th><th>%</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="2">全体</td><td>500</td><td>100.0</td></tr> <tr> <td>1</td><td>運転免許を持っている</td><td>397</td><td>79.4</td></tr> <tr> <td>2</td><td>運転免許を持っていない</td><td>103</td><td>20.6</td></tr> </tbody> </table> ○自家用車の保有 <table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="2"></th><th>回答数</th><th>%</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="2">全体</td><td>500</td><td>100.0</td></tr> <tr> <td>1</td><td>自家用車を持っている</td><td>321</td><td>80.9</td></tr> <tr> <td>2</td><td>自家用車を持っていない</td><td>70</td><td>17.6</td></tr> <tr> <td>3</td><td>自家用車は持ってないがレンタカー・カーシェア等を日常的に利用している</td><td>6</td><td>1.5</td></tr> </tbody> </table>					回答数	%	全体		500	100.0	1	10 代	0	0.0	2	20 代	39	7.8	3	30 代	73	14.6	4	40 代	115	23.0	5	50 代	101	20.2	6	60 代	83	16.6	7	70 歳以上 75 歳未満	49	9.8	8	75 歳以上 80 歳未満	29	5.8	9	80 歳以上 85 歳未満	9	1.8	10	85 歳以上	2	0.4			回答数	%	全体		500	100.0	1	男性	244	48.8	2	女性	256	51.2			回答数	%	全体		500	100.0	1	運転免許を持っている	397	79.4	2	運転免許を持っていない	103	20.6			回答数	%	全体		500	100.0	1	自家用車を持っている	321	80.9	2	自家用車を持っていない	70	17.6	3	自家用車は持ってないがレンタカー・カーシェア等を日常的に利用している	6	1.5
		回答数	%																																																																																																				
全体		500	100.0																																																																																																				
1	10 代	0	0.0																																																																																																				
2	20 代	39	7.8																																																																																																				
3	30 代	73	14.6																																																																																																				
4	40 代	115	23.0																																																																																																				
5	50 代	101	20.2																																																																																																				
6	60 代	83	16.6																																																																																																				
7	70 歳以上 75 歳未満	49	9.8																																																																																																				
8	75 歳以上 80 歳未満	29	5.8																																																																																																				
9	80 歳以上 85 歳未満	9	1.8																																																																																																				
10	85 歳以上	2	0.4																																																																																																				
		回答数	%																																																																																																				
全体		500	100.0																																																																																																				
1	男性	244	48.8																																																																																																				
2	女性	256	51.2																																																																																																				
		回答数	%																																																																																																				
全体		500	100.0																																																																																																				
1	運転免許を持っている	397	79.4																																																																																																				
2	運転免許を持っていない	103	20.6																																																																																																				
		回答数	%																																																																																																				
全体		500	100.0																																																																																																				
1	自家用車を持っている	321	80.9																																																																																																				
2	自家用車を持っていない	70	17.6																																																																																																				
3	自家用車は持ってないがレンタカー・カーシェア等を日常的に利用している	6	1.5																																																																																																				

(2) 日常の移動について

1) 外出頻度（令和 5 年（2023 年） N=500、平成 28 年（2016 年） N=558）

- ・通勤・通学においては、リモートワークの拡大などの生活様式の変化などもあり、特に週 5 日以上の層が減少しています。
- ・一方、非日常の買い物（家具・衣類・電化製品等）はどの頻度においても増加しています。
- ・通院においては月に 2～3 日程度の層が減少し、通院目的で移動しない人の割合が増加しています。

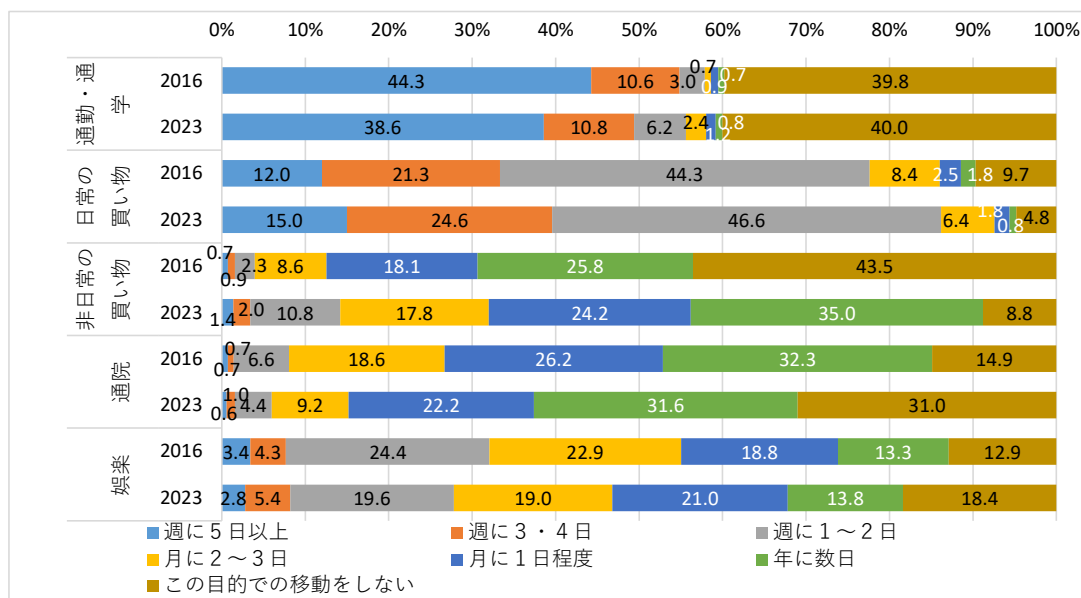


図 3-1 外出頻度

2) 目的別移動時間（片道）（令和 5 年（2023 年） N=500、平成 28 年（2016 年） N=558）

- ・通勤・通学において、30 分未満の人の割合が増えています。
- ・通勤・通学以外の移動については、15 分以内の人の割合が減少し、15 分以上かかっている人の割合が増えています。

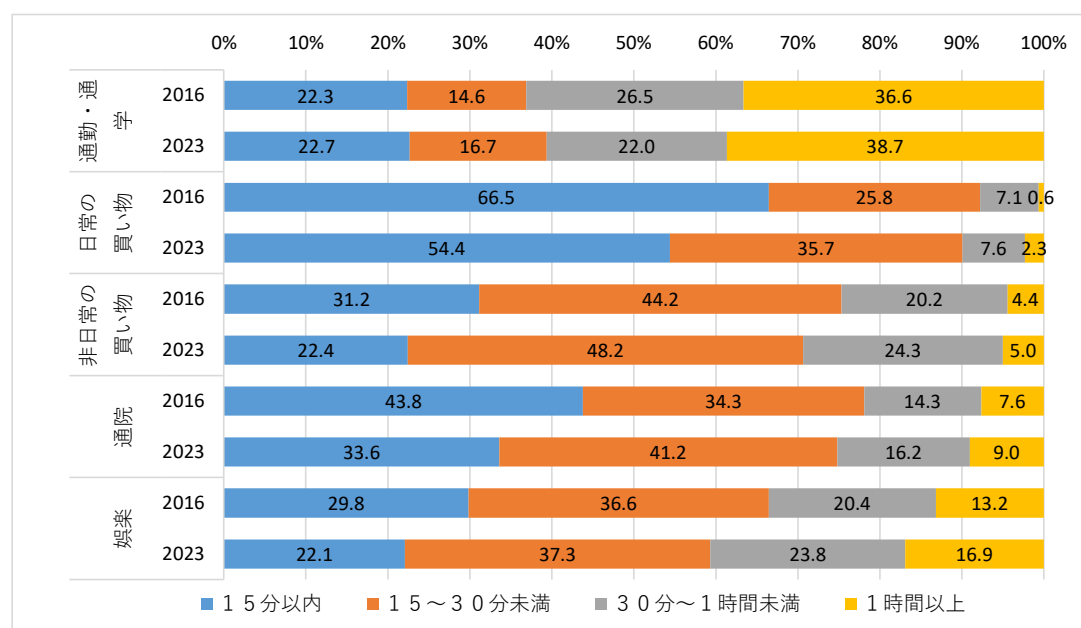


図 3-2 目的別移動時間（片道）

(3) 路線バスについて

1) 路線バスにおいて不便を感じていること

	困っている主な内容
渋滞・遅延	・渋滞にはまって時刻表があてにならない。 ・朝方は渋滞だけでなく、利用者が多いので乗れないこともある。 ・雨の日は朝の渋滞で遅延が発生する。
ルート	・目的地へ直接行ける路線がない。 ・行きたい所は柏駅で乗り換えをしないと行けない。 ・ショッピングモールへのアクセスが不便である。
乗換・乗継	・混雑する道路だと電車への乗り継ぎがうまくいかない。 ・乗り継ぎが柏駅まで行かないとしにくい。 ・乗換が多くて不便である。
本数	・柏の葉キャンパス方面の本数が少ない。 ・住宅地が増えても、バスの本数が増えない。 ・病院を目的として利用する場合、病院の混雑状況によっては最終バスに乗れず、タクシーを余儀なくされることもある。
運賃	・高齢者のために運賃を安くして欲しい。 ・料金が一律だと楽である。
バス停の位置	・バス停の位置がよくわからない。 ・ベンチがあるとよい。 ・雨の日に長時間待っているのがつらい。
車内が混雑	・かなり混んでいて座れない路線がある。
情報	・バスが今どこを走っているのか、あと何分待てば良いのかわからない。 ・路線図が分かりづらい。 ・バス路線が多くてどこ経由か分かりにくい。
始発時間	・始発の時間が遅い。
終発時間	・終発の時間が早い。

(4) コミュニティ交通について

・利用したいという回答が 8.2%、今は自分で運転できるので困っていないが、自分で行けなくなった際には利用したいという回答が 39.2%あり、半数近くの回答者がコミュニティ交通の必要性を感じています。

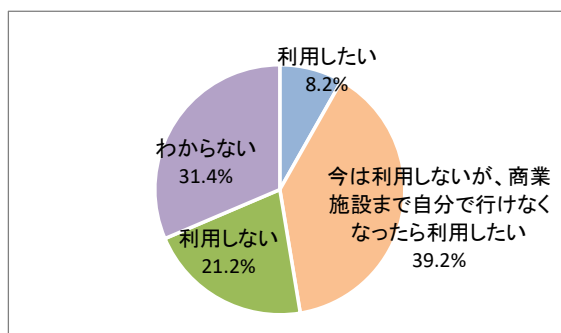


図 3-3 導入した場合の利用希望

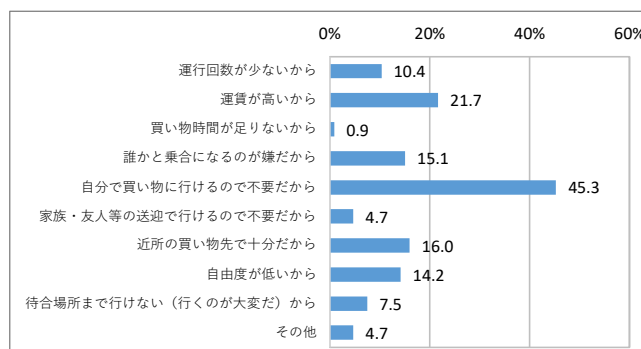


図 3-4 コミュニティ交通を利用しない理由

3.2 交通事業者アンケート調査

(1) 調査の実施概要

調査対象者	市内を運行する路線バス事業者（3社）、タクシー事業者（10社）
調査方法	メール又はFAXにて送信、回収
実施期間	令和5年9月21日（木）～10月6日（金）
調査項目	【バス事業者への調査項目】 1. 路線バスの利用特性や傾向（平日、土日祝別） 2. 最近の路線バス利用者層や動向の変化 3. 運行上の問題点、経営上の問題点 4. 走行環境における問題点 5. 路線バス利用者や市民等から寄せられている意見・要望 6. 他の交通事業者との連携に関して求めたいこと、協力できること 7. 利用促進・利便性向上・経営改善等の今後の計画 8. 新技術を活用したバス車両の導入について 9. 市の施策や計画への提言、行政と協働で実施したいこと、行政への要望 【タクシー事業者への調査項目】 1. タクシー事業概要 ①車両保有台数、運転者数 ②営業時間 ③稼働台数 ④運転者数推移 ⑤ユニバーサルデザインタクシーの保有台数、導入予定台数 2. タクシーの利用状況 ①タクシー乗客数の推移、柏市民の割合、 ②利用状況（利用の多い日、時間帯、乗降場所、利用者の特徴） 3. 配車アプリの導入状況 ①導入の有無 ②導入しているアプリ 4. 導入している支払い方法 5. 最近のタクシー利用者層や動向の変化 6. 利用者や市民等から寄せられている意見・要望 7. 利用促進・利便性向上・経営改善等の今後の計画 8. 市の施策や計画への提言、行政と協働で実施したいこと、行政への要望
回収状況	○路線バス事業者：3社 ○タクシー事業者：8社

(2) バス事業者に対する調査結果

1. 路線バスの利用特性や傾向（平日、土日祝別）
・平日の朝夕時間帯は、通勤・通学者、日中は高齢者が主に利用している。 ・土休日の日中は、通勤・通学者ではない一般客が主に利用している。
2. 最近の路線バス利用者層や動向の変化
・高齢者による日中時間の利用が増加している。 ・テレワーク等勤務スタイルの変化や生活様式の変化等による通勤利用の減少している。
3. 運行上の問題点、経営上の問題点
・柏駅東口、西口の送迎バスによる運行への影響が大きい。 【東口】送迎バス乗降場のキャパシティを超える送迎バスが乗り入れており、路線バスが入っていけない。 【西口】送迎バスを降りた後、エスカレーターを利用してペDESTリアンデッキに上がる利用者が多く、駅前広場入口にある横断歩道を断続的に横断するために、路線バスが駅前広場から出ることも入ることが難しい状態になっている。 ・運転士不足が深刻な状況の中、2024 年問題により拍車がかかっている。そのため、現行の運行本数の確保が難しくなる路線もある。 ・設備の価格高騰や各種システムの導入により運行経費が高くなっている。
4. 走行環境における問題点
・駅周辺や国道との交差する道路等における道路混雑している。 ・自転車のマナーの悪さが目立つ。 ・ゲリラ豪雨による冠水による道路通行止めが相次いで発生しているので、今後発生する都市型災害への各種対応をお願いしたい。
5. 路線バス利用者や市民等から寄せられている意見・要望
・定時運行、増便してほしい。 ・バス待合環境の改善してほしい。
6. 他の交通事業者との連携に関して求めていること、協力できること
・手賀・布瀬方面は利用者が少なく路線維持が困難であることから、オンデマンドタクシー等での対応検討をしてほしい。 ・今後ライドシェアは不可避になると思われる。ライドシェア運行可能区域を分けるなど路線バス事業が継続していける仕組みづくりについて考慮いただきたい。
7. 利用促進・利便性向上・経営改善等の実施や今後の計画
・運転士確保対策として、会社説明会の開催、待遇改善等について実施している。 ・市内小学生を対象としたバス乗り方教室へ協力している。 ・路線再編を実施している路線もあり、引き続き検討していきたい。 ・定期券を金額式 I C 定期券へ変更している。
8. 新技術を活用したバス車両の導入について
・現在のところ、導入の予定はなし。導入しても車両の維持管理等の課題もある。
9. 市の施策や計画への提言、行政と協働で実施したいこと、行政への要望
・走行環境の改善、とくに午前 7～8 時台について検討いただきたい。 ・柏駅東口・西口の混雑改善は検討いただきたい。 ・今後、人口減少によるバス・鉄道の縮小化の問題に向き合う時期に来ているので、コンパクトシティの発想に交通事業者の事情も含め計画策定を検討いただきたい。 ・高齢者に対する割引制度について、自治体主導による割引負担を検討いただきたい。

(3) タクシー事業者に対する調査結果

1. タクシーの利用状況

- ・乗客数は、新型コロナウイルス感染症の影響により、令和2、3年度では大幅に減少しているが、令和4年度には増加している。
- ・そのうち、8～9割が柏市民の利用となっている。

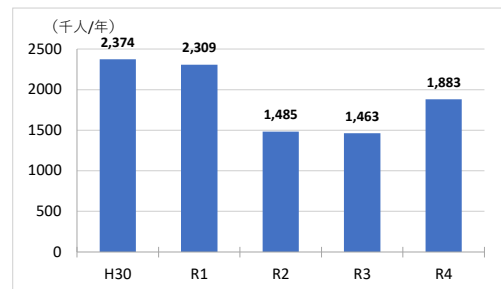


図 3-5 タクシー利用者数の推移

2. 配車アプリの導入状況

- ・回答した全社が、配車アプリ「タクシーGO」を導入している。
- ・1社は、「タクシーGO」のほかに「S.RIDE」も導入している。

3. 導入している支払い方法

- ・回答した全社では、「クレジット」「電子マネー」「スマート決済」「QRコード」で支払い可。

4. 最近のタクシー利用者層や動向の変化

- ・アプリの導入により、若年層の利用が増えている。
- ・免許返納した高齢者や交通弱者等の利用が増えている。
- ・昼間は高齢者を中心とした利用が多いが、夜間は、飲食店等の閉店時間も早くなり、コロナ禍におけるライフスタイルの変化による影響もあり、利用者は減少している。
- ・運転士不足で、送迎時間がかかり、利用者の待ち時間が増えてきている。

5. 利用者や市民等から寄せられている意見・要望

- ・ユニバーサルデザイン車両を増車してほしい。
- ・駅のタクシー乗車場所へ上屋を設置してほしい。
- ・柏駅東口のタクシー乗車が車道側のため危険である。
- ・なかなかタクシーが捕まらない、予約してもなかなか来ない。

6. 現在抱えている課題

- ・運転士の不足、高齢化が深刻となっている。
- ・燃料費の高騰としている。
- ・ユニバーサルデザインタクシーの部品不足による納車が遅れている。

7. 利用促進・利便性向上・経営改善等のために実施している対策、今後の計画

- ・多様な媒体を活用した求人募集、求人代行会社への委託、社員からの紹介等、各社様々な方法により、運転士の確保に努めるとともに、入社祝金の充実等処遇改善も実施している。
- ・利用増を図るため、接待サービスの向上、アプリを更なる活用の検討等の取組みをしている事業者もある。
- ・ユニバーサルデザインタクシーを計画的に導入していきたい。
- ・EVタクシーの導入を進めている事業者がいる。
- ・西口北地区の再開発の開発に合わせたタクシー乗り場・プールの整備の計画がある。

8. 市の施策や計画への提言、行政と協働で実施したいこと、行政への要望

- ・バス、タクシー運転士募集の合同就職説明会の開催、とくに会場手配と広報活動は期待している。
- ・2種免許の取得補助、燃料購入補助等の各種補助支援を要望したい。
- ・UDタクシー補助を検討してほしい。
- ・タクシーショットガン方式のタクシープールが確保されているが、駅から遠いため利便性に欠ける。

3.3 送迎バスに関するアンケート調査

(1) 調査の実施概要

調査対象者	送迎バスを実施している企業 39 社
調査方法	郵送配布、郵送回収
実施期間	令和 5 年 9 月 21 日（木）～10 月 6 日（金）
調査項目	1. 送迎バスの運行概要 ①運行車両数 ②利用対象者 ③運行区間、便数、利用者数 2. 送迎バスの利用状況 3. 送迎バスの運行方法 4. 送迎バスを実施している理由 5. 送迎バスの一般市民利用可能性について ①一般利用可能意向 ②一般利用に対するできない理由、可能な場合の条件 6. 施設利用者向けの送迎運行している場合、柏市の公共交通に関して寄せられている意見 7. 送迎バスについての今後の計画について 8. 柏市の公共交通についての意見や要望
回収状況	回収票数：25 社（回収率：64.1%）

(2) 調査結果の概要

1. 送迎バスの利用状況（運行状況）

- ・従業員や在校生のために運行している企業や学校が多く、商業施設・病院・教習所のように施設利用者のために運行しているところもある。
- ・時間帯別の利用状況については、通勤時間帯は、従業員の送迎、それ以外の時間帯は施設利用者が利用している。

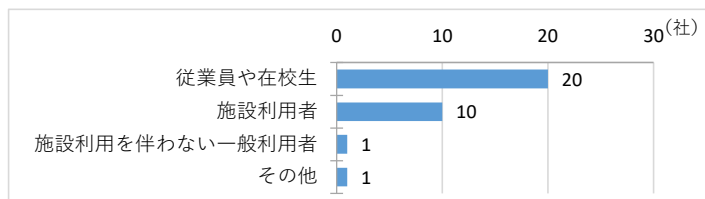


図 3-6 送迎バスの利用層

2. 送迎バスの運行方法

- ・自社で車両・運転士ともに確保して運行している企業が多い。

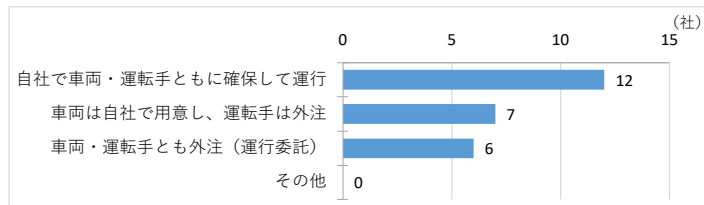


図 3-7 送迎バスの運行方法

3. 送迎バスを実施している理由

- ・送迎バスを運行している理由として、「自社運行の方が利用者の移動に合わせて弾力的に運行できるから」が最も多くなっている。

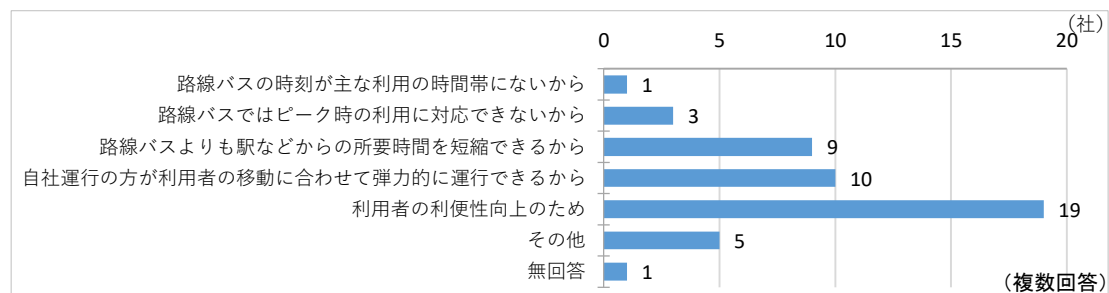


図 3-8 送迎バスを運行している理由

4. 送迎バスの一般市民利用可能性について

①一般利用可能意向

- ・送迎バスを一般利用可能としてもよい企業はなかった。

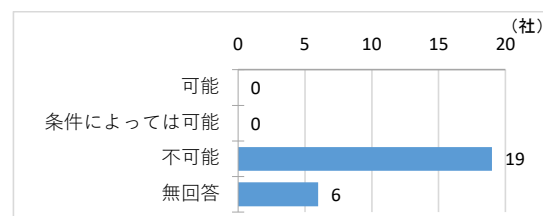


図 3-9 送迎バスの一般市民利用可能性について

②一般利用に対するできない理由、可能な場合の条件

- ・一般利用できない理由として、以下のものが挙げられている。
 - ・席に余裕がない。
 - ・始業時間に合わせて運行しているため、途中下車等は不可能である。
 - ・以前、高齢者支援として乗車させたことがあるが、苦情やダイヤの乱れ等トラブルがあったため。
 - ・企業の従業員、関係者の輸送を請け負う貸切バス契約のため。

5. 施設利用者向けの送迎運行している場合、柏市の公共交通に関して寄せられている意見

- ・ほとんどの企業からは特に意見はなかったが、一部の企業から「柏たなか駅にはタクシーが常駐していない」という意見があった。

6. 送迎バスについての今後の計画について

- ・一部の企業（2社）では増便、ルート見直しを検討しているが、ほとんどの企業では現状の運行を継続すると回答している。

7. 柏市の公共交通についての意見や要望

- ・ほとんどの企業からは特に意見・要望はなかったが、一部の企業から、朝夕の国道16号の混雑や柏駅周辺におけるラッシュ時の混雑（道路が狭い、違法駐車が多い）が挙げられている。

3.4 住民意見交換会の実施

(1)対象地域(町会)

①利根町会、②弥生町会、③八幡町会、④西山町会の町会員および市全体で関心のある人

(2)開催日程

- ・日時：10月13日（金）14時～
- ・場所：柏市上下水道局 401 会議室

(3)出席者

A 班	6 人
B 班	6 人

(4)結果総括(まとめ)

A 班	・買物や通院の移動で困っている。 ・全て公共交通で解決することは難しい。 ・既存の企業送迎車両の活用が考えられる。 ・住民自ら取り組めるものとしては、十分な調査をし、単独の町会だけでなく周辺町会と連携して考えていけるようにしたい。
B 班	・市役所に行きにくい。 ・一人暮らしの高齢者が買い物する場合は、行きは良いが帰りは荷物を持って帰るのが大変である。 ・住民自ら運行しようとする交通事故の問題や運賃等の事務処理の問題が大変になる。 ・地域のネットワークを活用して、地域が主体的に関わる取り組みの機運を高めることが重要である。

【意見交換会の様子】



図 3-10 意見交換会の様子

【ワークシート】

[illegible]

班 (B) お名前： ()

STEP①日常生活における移動の困りごと

- 16号線が
多い
- 高層化が
進んでいる
- 買物、病院
病気のタクシー代。
- 交通量が増え
渋滞がひどい?
- バスが
少ない
- 高架駅が
便利になった
- 夫婦ふたり
世帯はふた
人で...
帰りの荷物
- 道路整備や
通車に支障を
与えているため
17区を通れる
- 歩道の整備
- 自転車の
通行メー
- 主要な道路が
せまい。
- 車・バイク
が、長時間(1時間)
回す。
- 自転車専用
道の人を走らせると
事故が怖い。
- クレーン・バスターボイラー
補助としゃべり
- 買物や利便性
が高いところ
(コンビニ等)
- 駅と学校所が
遠い。
- 出来れば、乗換駅より、
歩いて行くのが
不便!

STEP②困っていることを解決するための方法

- コミュニティーバス
の
検討 あり
- シェアリングサービスの利用
(バス代金に比べ安い)
(有料)
- タクシーの予約サービス
の活用を検討する
- 徒歩も
高層化
してしまふ
- 自転車も
白黒なし。

STEP③その中で地域や自分で取り組みそうなこと

- 責任の所在
- 市民ルール
(17区の対応)
- 市街地再開発
発生後対策
- 市の職員の負担は
大きい
- 民間の委託、
組織体手法
(組合等)
- 市長以外の人材も活用?
- 人とのネットワーク
構築協議会!
- 明日は我々自身
- やらなきゃいけない
という雰囲気も
つくれない。

図 3-11 当日参加した住民が記載した意見