

高齢者一般調査及び見える化システム作成等業務委託

健康とくらしの調査 報告書

令和5年3月

柏市

一般社団法人 日本老年学的評価研究機構

目次

1. はじめに	1
2. 本報告書を読む際の注意	1
3. 調査実施の概要	2
4. 集計数・集計項目・回答の修正方法について	2
5. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワーク	8
6. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワークの小地域間比較	28
7. 保険者独自項目の調査結果	41
(資料) 基礎集計表	67

1. はじめに

本邦は、2040年に向けて生産年齢人口が急減する一方で、85歳以上人口が急速に増加していくことが見込まれ、高齢者の急増だけではなく、現役世代の急減という局面に変化していくことが予想されている。厚生労働省は、団塊の世代が75歳以上となる2025年に向けて、要介護状態となっても住み慣れた地域で自分らしい暮らしを人生の最後まで続けることができるよう、住まい・医療・介護・予防・生活支援が一体的に提供される地域包括ケアシステムの構築を目指すことを指針として提示している。生産年齢人口が減少し介護人材が不足していくなかで、住民がより長く元気に地域で暮らしていけるよう介護予防や健康づくりを進めていくことが求められる。そのためにも、様々な生活上の困難を支え合う地域共生社会の実現にむけて、地域の実情に応じて仕組みや取り組みをデザインする「地域デザイン」機能を強化（保険者機能の強化）に取り組んでいく必要がある。地域デザイン機能の強化から、健康寿命の延伸、介護予防・地域づくりの取組みに展開していくことが期待される。

本報告書は、日本老年学的評価研究（JAGES）の研究知見に基づき、特に介護予防や地域づくりにフォーカスをして、本調査結果としてまとめたものである。

2. 本報告書を読む際の注意

- (1) 調査結果の数値は原則として回答率（%）を表記し、小数点以下第2位を四捨五入し、小数点以下第1位までを表記している。このため、単数回答の合計が100.0%とならない場合がある。また、一人の回答者が2つ以上の回答をしてもよい質問（複数回答）では、回答率が通常100.0%を上回る。
- (2) 調査結果の分析記述においては、誤差を考慮し、回答者数が30人未満の場合は、分析の対象からは除いている。また、本報告書全体について、分析記述の基本的考え方は、6頁の「4.（4）分析記述の基本的考え方」を参照。
- (3) 分析記述やグラフ・数表上で次の略称を使用している。
 - n：回答者の数
 - －：回答者がいないもの
 - 0.0：表章単位に満たないが、回答者がいるもの
- (4) 「7. 保険者独自項目の調査結果」及び「(資料) 基礎集計表」においては、スペースの都合上、調査票の質問文や選択肢を一部短縮している部分がある。

3. 調査実施の概要

調査対象者：令和4年11月14日時点¹で65歳以上である高齢者

対象者数：7,000人

調査方法：郵送法

調査期間：令和4年12月5日～令和4年12月26日²

回収結果（回収率）：5,124票（73.2%）

4. 集計数・集計項目・回答の修正方法について

（1）集計数及び集計についての注意

投函締切の1ヶ月後までに自治体に返送された調査票のうち、調査票IDを切り取って返送された調査票は集計対象外とし、それ以外を有効票とした。属性クロス分析に使う対象者の年齢と性別は調査対象者データを用いて集計を行った。なお、保険者の中には要介護者と要支援者、事業対象者も調査対象者に含めている保険者がある³。本来ならば同一条件で集計するところであるが、本報告書ではこれらの対象者の回答も合わせて集計している。そのため調査結果の分析の「第3期参加自治体」全体での割合との比較を読む際は留意する必要がある。回収数と集計数の結果は以下のとおりである。

市町村	回収数	集計数
柏市	5,124	5,069

¹ この基準日は柏市が調査対象者の抽出を行った日であり、基準日は自治体によってそれぞれ異なる。

² 本調査は66介護保険者75市町村が参加し、11月7日～12月26日の調査期間を3分割して実施された。12月5日～12月26日に調査を実施した保険者は、七戸町、六ヶ所村（青森県）、岩沼市（宮城県）、松戸市、柏市、四街道市、睦沢町、長柄町（千葉県）、町田市、東村山市（東京都）、横浜市（神奈川県）、新潟市、十日町市（新潟県）、揖斐広域連合（岐阜県）、名古屋市（愛知県）、神戸市、西脇市、丹波篠山市（兵庫県）、生駒市（奈良県）、岩美町（鳥取県）の20保険者である。この20保険者を「第3期参加自治体」と表記する。

³ 「第3期参加自治体」の調査対象者の詳細は7頁の「4.（5）各保険者の調査対象者」を参照。

(2) 各集計項目 (20 項目) の定義

各集計項目の定義は以下のとおりである。

各集計項目分析は、「第3期参加自治体」全体での割合との比較を中心に行った。

「要介護リスク」

要介護リスク	設問番号	定義
①フレイルあり割合 (基本チェックリスト 8 項目以上)	問 4-1 で「できない」 問 4-2 で「できない」 問 4-5 で「できない」 問 4-10 で「いいえ」／問 4-11 で「いいえ」 問 3-6 で「できない」 問 3-7 で「できない」 問 4-14 で「できない」 問 3-4 で「何度もある」「1度ある」 問 3-5 で「とても不安である」「やや不安である」 問 10-5 で「はい」／問 10-4 より、BMI=18.5 未満 問 2-1 で「はい」／問 2-2 で「はい」 問 2-3 で「はい」 問 3-1 で「月 1~3 回」「年に数回」「していない」 問 3-2 で「とても減っている」「減っている」 問 4-15 で「はい」／問 4-16 で「いいえ」 問 4-17 で「はい」／問 9-16 で「はい」 問 9-17 で「はい」／問 9-18 で「はい」 問 9-19 で「はい」／問 9-20 「はい」	25 項目中 8 項目以上該当
②運動機能低下者割合	問 3-6 で「できない」／問 3-7 で「できない」 問 4-14 で「できない」 問 3-4 で「何度もある」「1度ある」 問 3-5 で「とても不安である」「やや不安である」	5 項目中 3 項目以上該当
③1 年間の転倒あり割合	問 3-4 で「何度もある」「1度ある」	1 項目中 1 項目該当
④物忘れが多い者の割合	問 4-18 で「はい」	1 項目中 1 項目該当
⑤閉じこもり者割合	問 3-1 で「月 1~3 回」「年に数回」「していない」	1 項目中 1 項目該当
⑥うつ割合	問 9-16 で「はい」／問 9-17 で「はい」 問 9-18 で「はい」／問 9-19 で「はい」 問 9-20 で「はい」	5 項目中 2 項目以上
⑦口腔機能低下者割合	問 2-1 で「はい」／問 2-2 で「はい」 問 2-3 で「はい」	3 項目中 2 項目以上該当
⑧低栄養の傾向	問 10-4 より、BMI=18.5 未満	1 項目中 1 項目該当

<p>⑨要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）</p>	<p>調査対象者データで「男性」が1点、 調査対象者データで「65-66歳」が0点、「67-68歳」が1点、「69歳」が3点、「70歳」が4点、「71歳」が6点、「72歳」が7点、「73歳」が9点、「74歳」が10点、「75-76歳」が12点、「77歳」が13点、「78歳」が14点、「79歳」が15点、「80歳」が17点、「81歳」が18点、「82-83歳」が19点、「84-85歳」が21点、「86-87歳」が22点、「88-89歳」が23点、90歳以上が24点 問4-1で「できない」が2点 問4-2で「できない」が3点 問4-5で「できない」が2点 問3-6で「できるけど、していない」「できない」が3点 問3-7で「できるけど、していない」「できない」が2点 問4-14で「できるけど、していない」「できない」が1点 問3-4で「何度もある」「1度ある」が2点 問3-5で「とても不安である」「やや不安である」が2点 問10-4より、BMI=18.5未満が3点 問3-2で「とても減っている」「減っている」が3点</p>	<p>平均値</p>
<p>⑩認知機能低下者割合（基本チェックリスト）</p>	<p>問4-15で「はい」／問4-16で「いいえ」 問4-17で「はい」</p>	<p>3項目中1項目以上該当</p>
<p>⑪IADL（自立度）低下者（1項目以上）割合</p>	<p>問4-1で「できない」／問4-2で「できない」 問4-3で「できない」／問4-4で「できない」 問4-5で「できない」</p>	<p>5項目中1項目以上該当</p>
<p>⑫幸福感がある者（8/10点以上）の割合</p>	<p>問10-6で「8」「9」「10」</p>	<p>8以上</p>

「就労」

就労	設問番号	定義
<p>⑬就労していない者の割合</p>	<p>問13-1で「職に就いたことがない」または「引退した」に該当、または「求職中」だが「常勤」「非常勤」「自営業」ではない</p>	<p>1項目中1項目該当</p>

「社会参加」

社会参加	設問番号	定義
<p>⑭ボランティア参加者（月1回以上）割合</p>	<p>問5-1-1で「週4回以上」「週2~3回」「週1回」「月1~3回」</p>	<p>1項目中1項目該当</p>

⑮スポーツの会参加者(月1回以上)割合	問5-1-2で「週4回以上」「週2~3回」「週1回」「月1~3回」	1項目中1項目該当
⑯趣味の会参加者(月1回以上)割合	問5-1-3で「週4回以上」「週2~3回」「週1回」「月1~3回」	1項目中1項目該当
⑰学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合	問5-1-6で「週4回以上」「週2~3回」「週1回」「月1~3回」	1項目中1項目該当
⑱通いの場参加者(月1回以上)割合	問5-1-7で「週4回以上」「週2~3回」「週1回」「月1~3回」	1項目中1項目該当
⑲特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	問5-1-8で「週4回以上」「週2~3回」「週1回」「月1~3回」	1項目中1項目該当

「社会的ネットワーク」

社会的ネットワーク	設問番号	定義
⑳友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合	問6-1で「週4回以上」「週2~3回」「週1回」「月1~3回」	1項目中1項目該当

(3) 回答内容の修正について

集計では出来る限り対象者の回答を有効となるよう集計した。但し、集計を行うにあたり、修正等が必要な場合は修正処理を行った。主な修正内容は以下のとおりである。

設問番号・設問内容	修正処理内容
問10-4 身長	1メートル未満や2メートル以上の回答は異常値と判断し、集計から除外した。
問10-4 体重	○20kg 未満や 120kg 以上の回答は異常値と判断し、集計から除外した。 ○「45.5kg」など、小数点以下まで記入をされたものは、小数点以下を四捨五入し、整数の体重に修正した。 ※45.5kg→46kg
問10-7 自治体居住年数	「6カ月以上」の回答の場合は「1年」とした。また、「6か月未満」の回答の場合は「0(ゼロ)年」とした。
問12-2 家族構成	○「1一人暮らし」と2-5選択肢の複数回答の場合で、問13-3)で2人以上だった場合や、3)同居家族質問が2-12の場合には「1一人暮らし」を削除した。 ○「1一人暮らし」で問13-3)で2人以上だった場合や、同居家族で2-12に○がついていた場合は回答を削除した。
問12-3 世帯人数	○「0(ゼロ)人」と回答があった場合には、「1人」とした。 ○「1人」と回答し、かつ、問13-3)同居人で「2 配偶者(夫・妻)」を選択した場合は、「2人」とした。 ○問12-3 同居家族質問で「1 いない」を除く選択肢の回答数が世帯人数以下の場合、世帯人数を選択肢の数の回答に「+1」した。

※記入漏れを補正 問 12-3 同居人	問 12-2 家族構成で「2 夫婦二人暮らし(配偶者 65 歳以上)」、「3 夫婦二人暮らし(配偶者 64 歳以下)」と回答し、問 12-3 同居人で「2 配偶者(夫・妻)」が無かった場合は追加した。
※記入漏れを補正 「主設問」が「無回答」で、付問が「回答有り」の場合は、「主設問」にある選択肢の中から1つに判断できる場合は、記入が漏れたとみなして回答コードを補正した。	(例)問 1-3 が「無回答」で問 1-4 に回答があった場合は、問 1-3 を「1 ある」として集計した。

(4) 分析記述の基本的考え方

「第3期参加自治体」全体での割合との比較を中心に分析記述を行っており、その回答差が比較的大きい項目を分析記述の対象としている。記述の目安は下表のとおりである。

	第3期参加自治体平均	記述なし	やや高い/低い	高い/低い	とても高い/低い
①フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上)	18.9	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
②運動機能低下者割合	9.8	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
③1年間の転倒あり割合	26.8	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
④物忘れが多い者の割合	40.8	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑤閉じこもり者割合	4.2	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑥うつ割合	28.4	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑦口腔機能低下者割合	21.3	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑧低栄養の傾向	8.2	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑨要支援・要介護リスク点数の平均点(要支援・要介護リスク評価尺度による算出)	16.5	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑩認知機能低下者割合(基本チェックリスト)	34.4	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑪IADL(自立度)低下者(1項目以上)割合	10.3	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑫幸福感がある者(8/10点以上)の割合	48.8	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑬就労していない者の割合	65.0	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑭ボランティア参加者(月1回以上)割合	12.1	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑮スポーツの会参加者(月1回以上)割合	25.0	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑯趣味の会参加者(月1回以上)割合	25.9	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑰学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合	8.2	±1.0未満	±1.0以上	±2.0以上	±4.0以上
⑱通いの場参加者(月1回以上)割合	10.7	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上
⑲特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	5.5	±0.5未満	±0.5以上	±1.0以上	±2.0以上
⑳友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合	64.4	±2.0未満	±2.0以上	±4.0以上	±6.0以上

(5) 各保険者の調査対象者

「第3期参加自治体」の調査対象者は下表の通りである。

保険者名	要支援者	事業対象者	保険者名	要支援者	事業対象者	保険者名	要支援者	事業対象者
七戸町	含む	含む	町田市	含む	含む	神戸市	含まない	含む
六ヶ所村	含む	含む	東村山市	含む	含む	西脇市	含まない	含まない
岩沼市	含む※	含む	横浜市	含む	含む	丹波篠山市	含む	含む
松戸市	含まない	含まない	新潟市	含む	含む	生駒市	含む	含む
柏市	含む	含む	十日町市	含む	含む	岩美町	含む	含む
四街道市	含む	含む	揖斐 広域連合	含む	含む	※岩沼市は要介護1～5を含む。		
睦沢町	含む	含む	名古屋市	含まない	含まない			
長柄町	含む	含む						

5. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワーク

(1) 要介護リスク：フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）

柏市と第3期参加自治体を比較してみると『フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）』は「75-79歳」、「80-84歳」でやや低く、「70-74歳」、「85歳以上」で低くなっている。

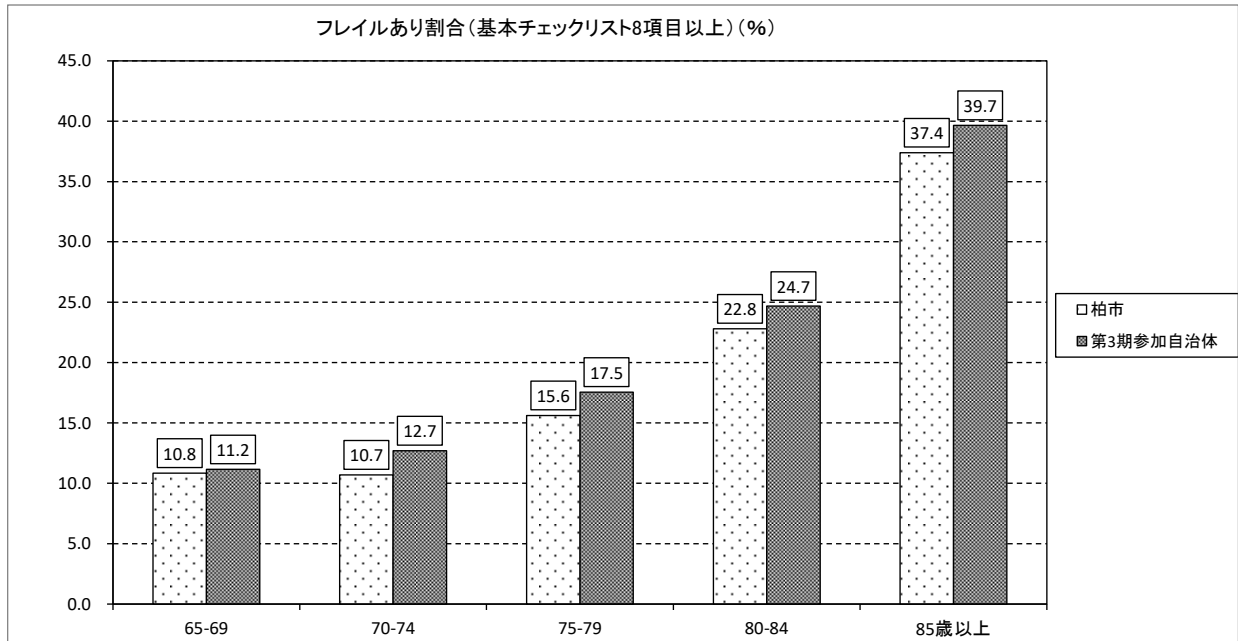


図1 フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）

介護予防ニーズ： フレイルあり割合（基本チェック リスト8項目以上）		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	863	99	143	211	213	197
	%	17.0	10.8	10.7	15.6	22.8	37.4
	サンプル数	5,062	913	1,337	1,351	934	527
第3期参加自治体	人数	18,522	2,106	3,312	4,207	4,354	4,543
	%	18.9	11.2	12.7	17.5	24.7	39.7
	サンプル数	98,034	18,875	26,087	23,973	17,642	11,457

表1 フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）

(2) 要介護リスク：運動機能低下者割合

柏市と第3期参加自治体を比較してみると『運動機能低下者割合』は「75-79歳」でやや低く、「80-84歳」で低く、「85歳以上」でとても低くなっている。

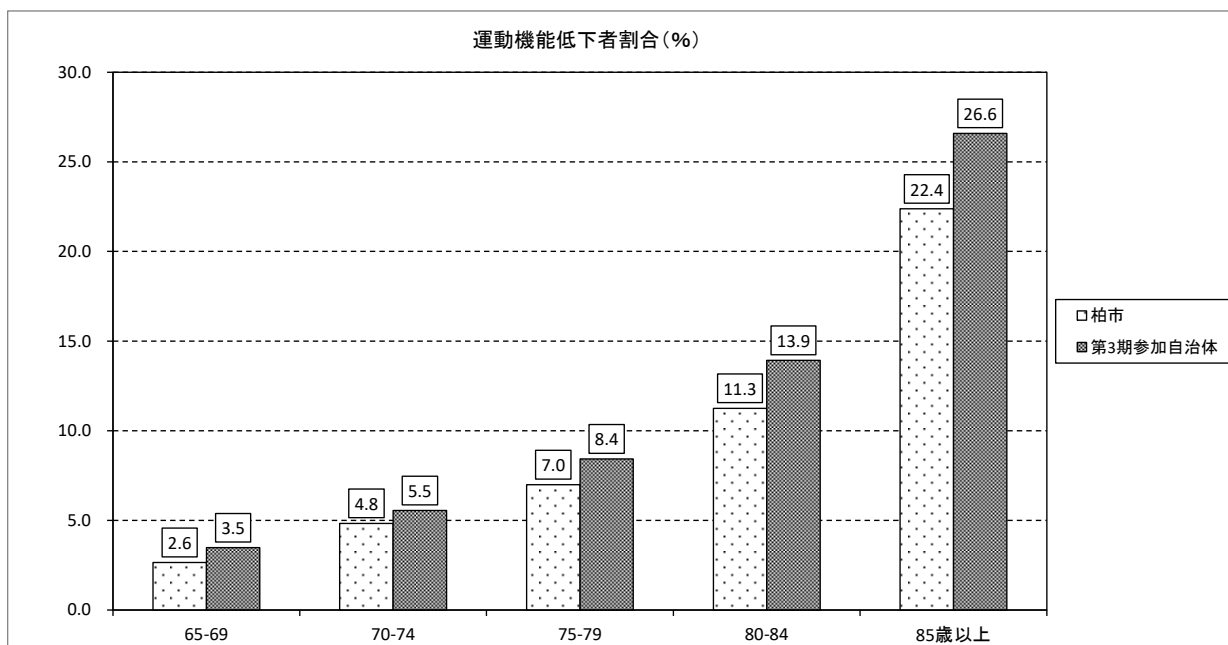


図2 運動機能低下者割合

介護予防ニーズ： 運動機能低下者割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	400	24	64	93	104	115
	%	8.0	2.6	4.8	7.0	11.3	22.4
	サンプル数	4,999	906	1,324	1,331	924	514
第3期参加自治体	人数	9,479	650	1,430	1,994	2,423	2,982
	%	9.8	3.5	5.5	8.4	13.9	26.6
	サンプル数	96,729	18,690	25,778	23,648	17,396	11,217

表2 運動機能低下者割合

(3) 要介護リスク：1年間の転倒あり割合

柏市と第3期参加自治体を比較してみると『1年間の転倒あり割合』は「65-69歳」、「70-74歳」、「80-84歳」でやや低く、「75-79歳」で低くなっている。

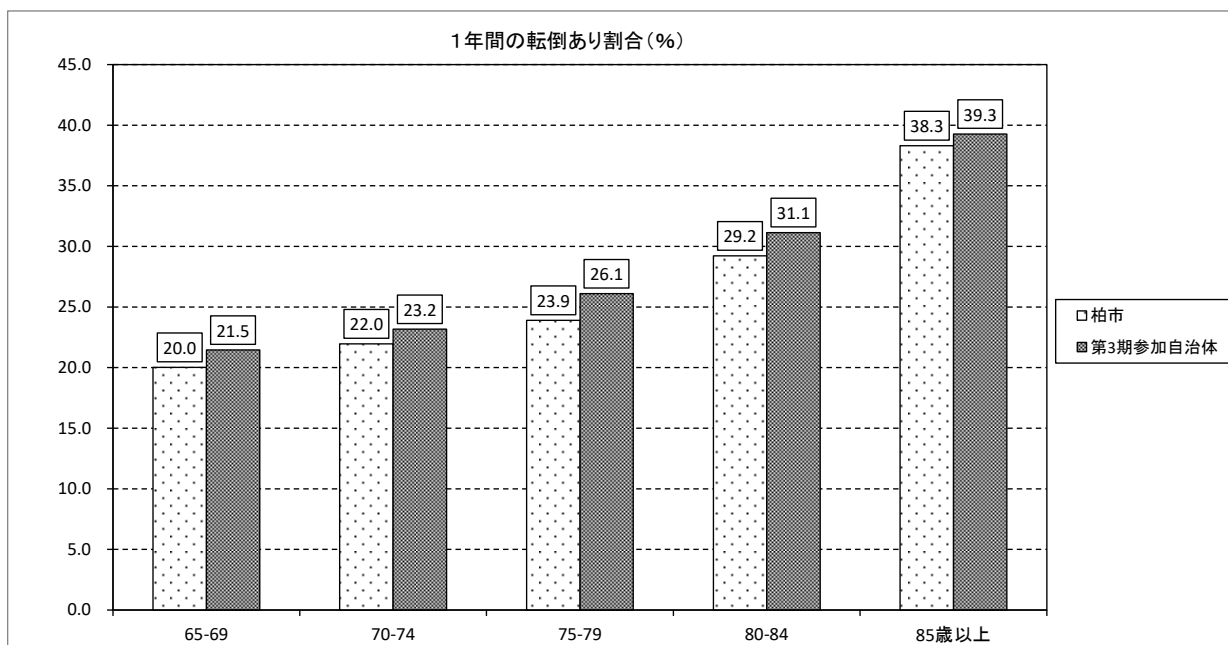


図3 1年間の転倒あり割合

介護予防ニーズ： 1年間の転倒あり割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	1,254	181	290	318	270	195
	%	25.1	20.0	22.0	23.9	29.2	38.3
	サンプル数	4,987	904	1,320	1,330	924	509
第3期参加自治体	人数	25,901	4,005	5,960	6,158	5,398	4,380
	%	26.8	21.5	23.2	26.1	31.1	39.3
	サンプル数	96,484	18,671	25,728	23,597	17,335	11,153

表3 1年間の転倒あり割合

(4) 要介護リスク：物忘れが多い者の割合

柏市と第3期参加自治体を比較してみると『物忘れが多い者の割合』は「70-74歳」、「80-84歳」でやや低く、「65-69歳」で低くなっている。

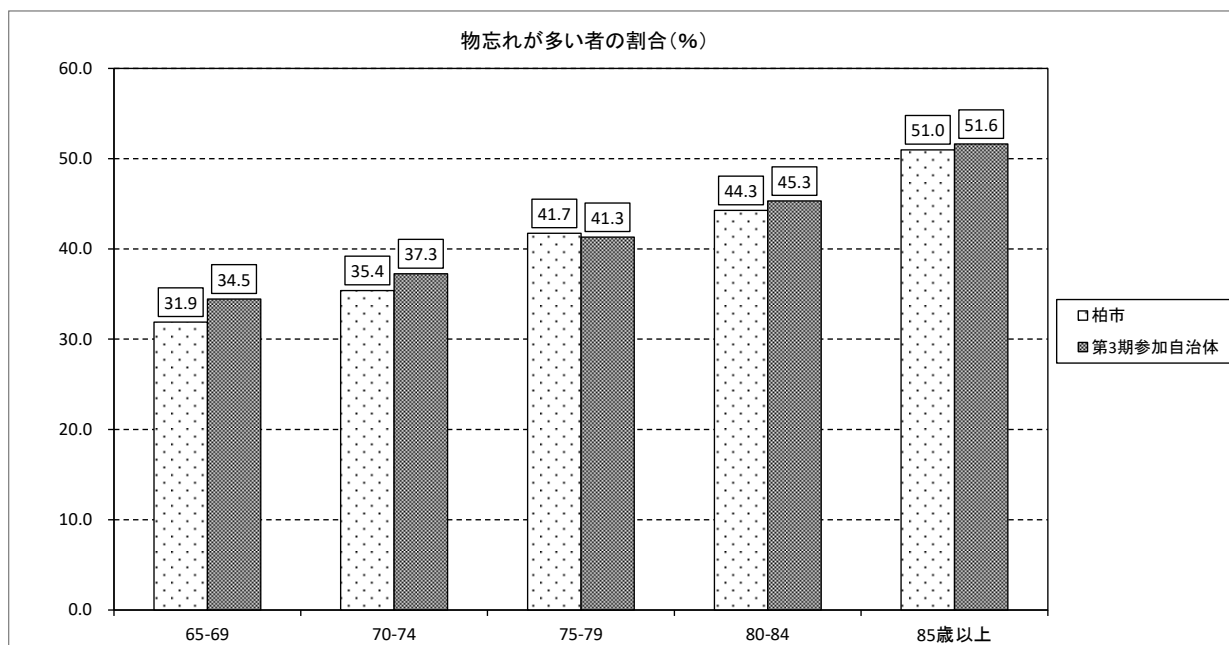


図4 物忘れが多い者の割合

介護予防ニーズ： 物忘れが多い者の割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	1,967	288	466	550	405	258
	%	39.7	31.9	35.4	41.7	44.3	51.0
	サンプル数	4,958	903	1,316	1,318	915	506
第3期参加自治体	人数	39,074	6,413	9,529	9,672	7,761	5,699
	%	40.8	34.5	37.3	41.3	45.3	51.6
	サンプル数	95,771	18,614	25,572	23,417	17,129	11,039

表4 物忘れが多い者の割合

(5) 要介護リスク：閉じこもり者割合

柏市と第3期参加自治体を比較してみると『閉じこもり者割合』は「70-74歳」、「75-79歳」でやや低く、「85歳以上」で低くなっている。

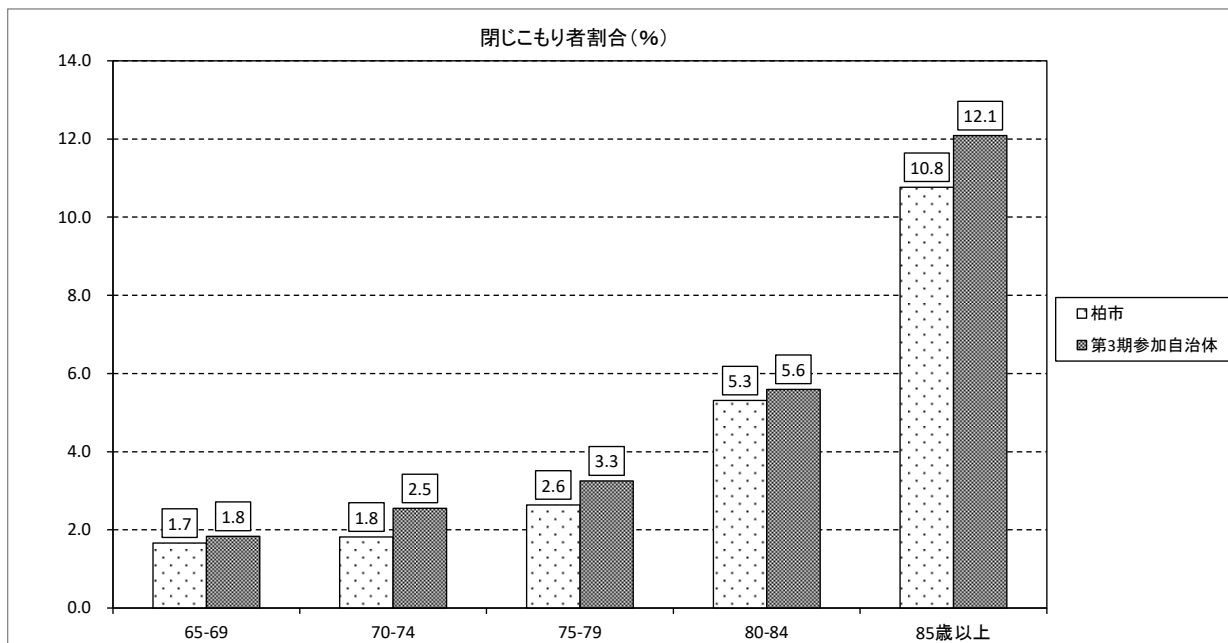


図5 閉じこもり者割合

介護予防ニーズ： 閉じこもり者割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	178	15	24	35	49	55
	%	3.6	1.7	1.8	2.6	5.3	10.8
	サンプル数	4,988	904	1,322	1,328	923	511
第3期参加自治体	人数	4,082	342	656	767	969	1,348
	%	4.2	1.8	2.5	3.3	5.6	12.1
	サンプル数	96,446	18,662	25,727	23,580	17,325	11,152

表5 閉じこもり者割合

(6) 要介護リスク：うつ割合

柏市と第3期参加自治体を比較してみると『うつ割合』は「80-84歳」でやや高い。「65-69歳」、「70-74歳」で低くなっている。

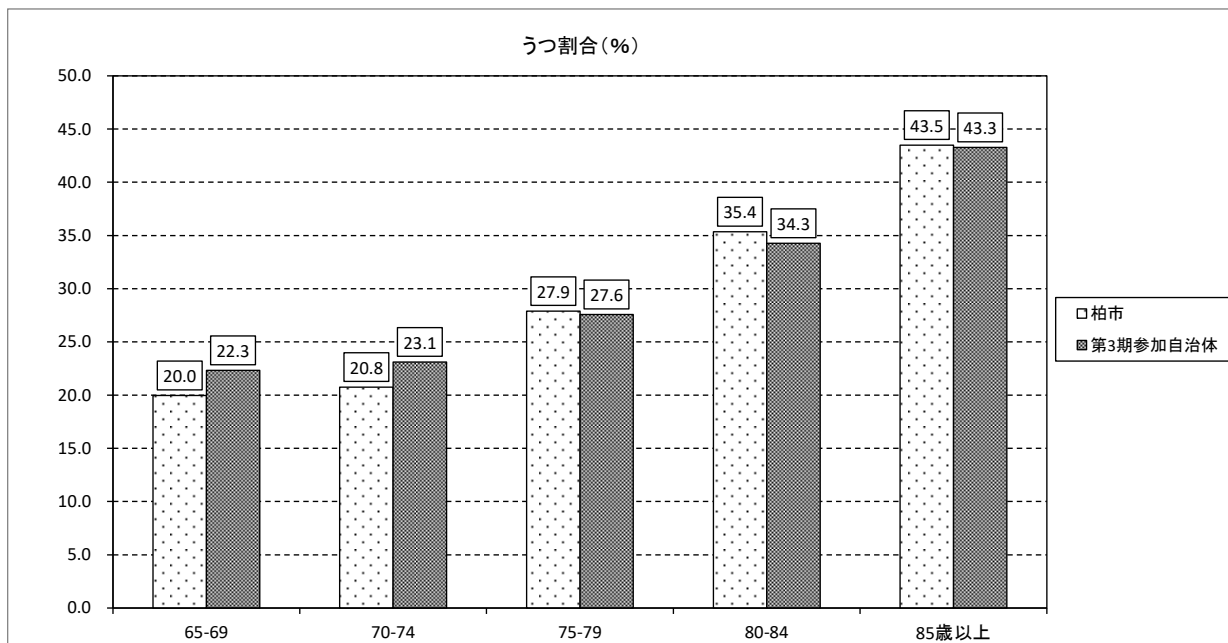


図6 うつ割合

介護予防ニーズ： うつ割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	1,371	180	274	372	321	224
	%	27.5	20.0	20.8	27.9	35.4	43.5
	サンプル数	4,978	901	1,320	1,334	908	515
第3期参加自治体	人数	27,302	4,170	5,943	6,500	5,911	4,778
	%	28.4	22.3	23.1	27.6	34.3	43.3
	サンプル数	96,243	18,677	25,711	23,571	17,245	11,039

表6 うつ割合

(7) 要介護リスク：口腔機能低下者割合

柏市と第3期参加自治体を比較してみると『口腔機能低下者割合』は「70-74歳」でやや低く、「75-79歳」、「80-84歳」で低く、「65-69歳」、「85歳以上」でとても低くなっている。

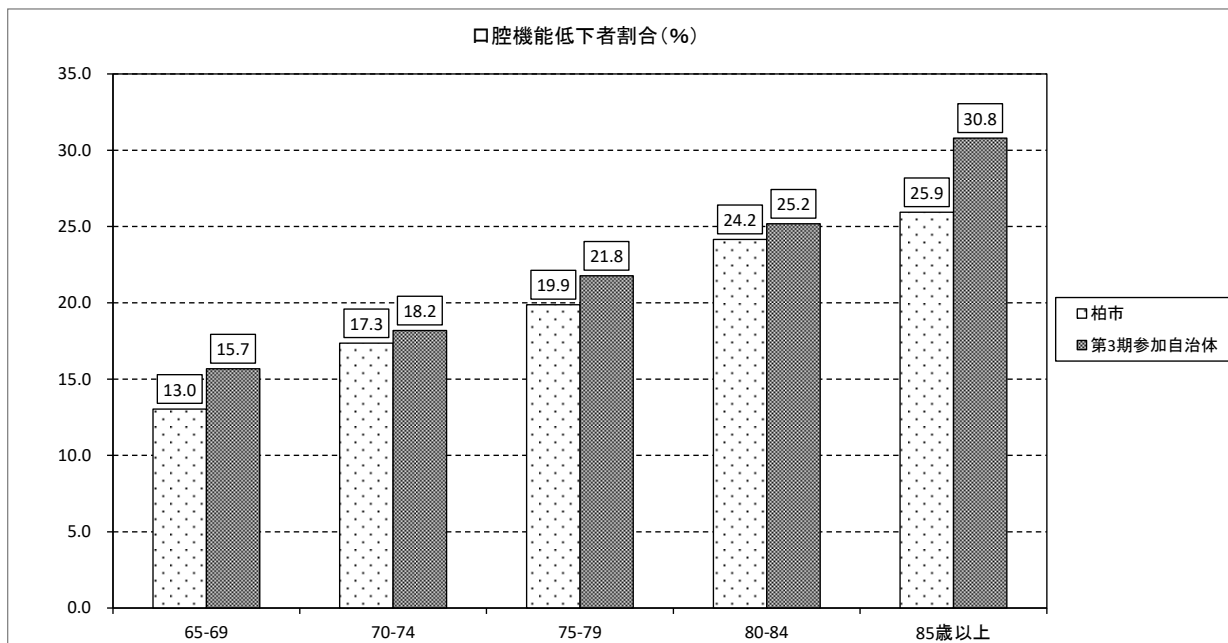


図7 口腔機能低下者割合

介護予防ニーズ： 口腔機能低下者割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	965	118	229	264	222	132
	%	19.4	13.0	17.3	19.9	24.2	25.9
	サンプル数	4,981	905	1,320	1,328	919	509
第3期参加自治体	人数	20,523	2,930	4,683	5,133	4,360	3,417
	%	21.3	15.7	18.2	21.8	25.2	30.8
	サンプル数	96,410	18,680	25,744	23,578	17,315	11,093

表7 口腔機能低下者割合

(8) 要介護リスク：低栄養の傾向割合

柏市と第3期参加自治体を比較してみると『低栄養の傾向割合』は「85歳以上」で低くなっている。

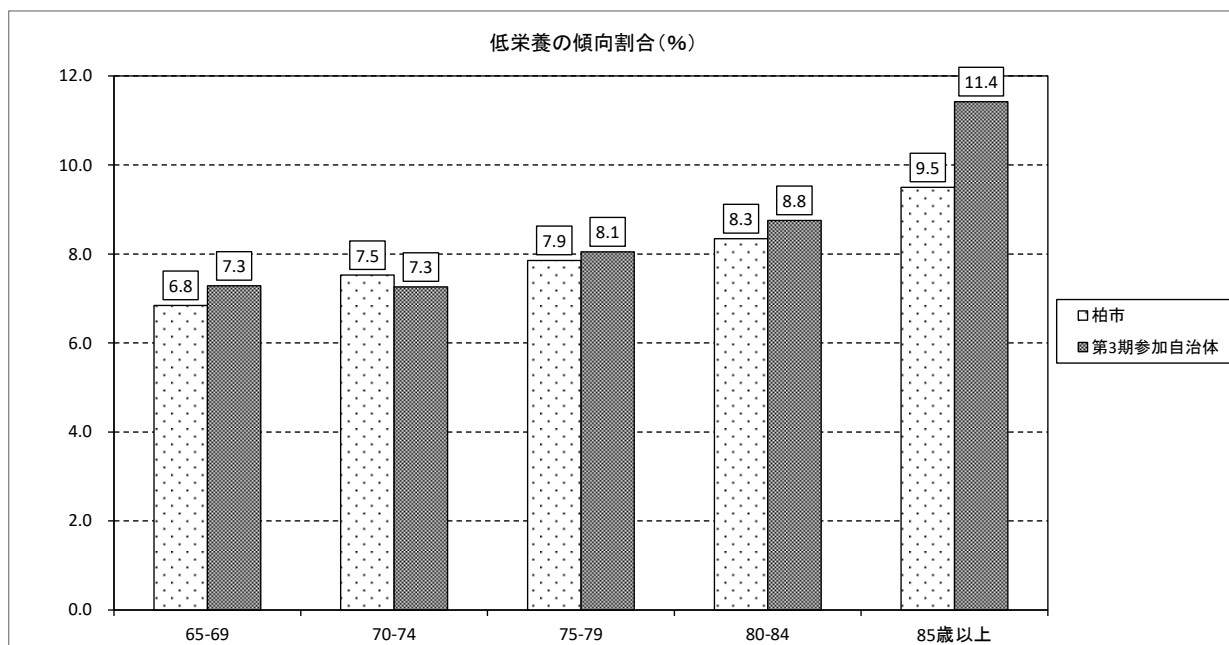


図8 低栄養の傾向割合

介護予防ニーズ： 低栄養の傾向割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	387	62	99	104	75	47
	%	7.8	6.8	7.5	7.9	8.3	9.5
	サンプル数	4,940	906	1,316	1,324	899	495
第3期参加自治体	人数	7,776	1,351	1,858	1,883	1,483	1,201
	%	8.2	7.3	7.3	8.1	8.8	11.4
	サンプル数	94,981	18,547	25,595	23,389	16,937	10,513

表8 低栄養の傾向割合

(9) 要介護リスク：要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）

柏市と第3期参加自治体を比較してみると「要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）」は大きな差はみられない。

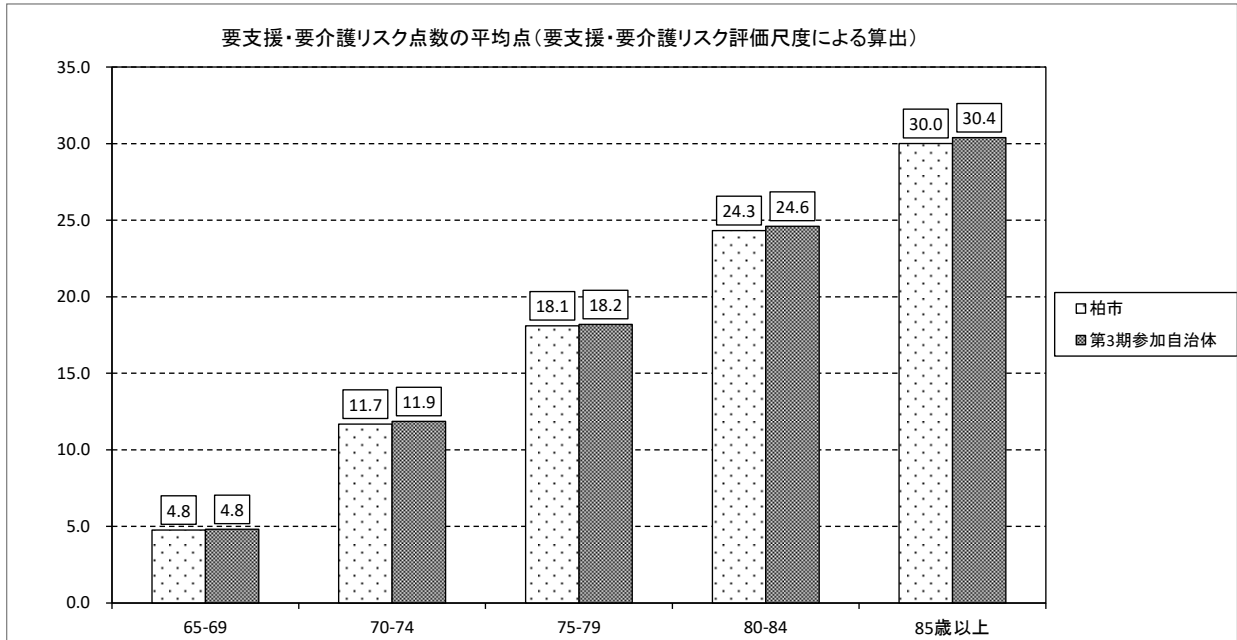


図9 要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）

介護予防ニーズ： 要支援・要介護リスク点数の平均点 （要支援・要介護リスク評価尺度による算出）		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	平均点	16.4	4.8	11.7	18.1	24.3	30.0
	サンプル数	5,069	913	1,338	1,353	935	530
第3期参加自治体	平均点	16.5	4.8	11.9	18.2	24.6	30.4
	サンプル数	98,157	18,889	26,111	24,002	17,660	11,495

表9 要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）

(10) 要介護リスク：認知機能低下者割合（基本チェックリスト）

柏市と第3期参加自治体を比較してみると『認知機能低下者割合（基本チェックリスト）』は「65-69歳」でやや高い。「80-84歳」でやや低く、「70-74歳」、「75-79歳」、「85歳以上」で低くなっている。

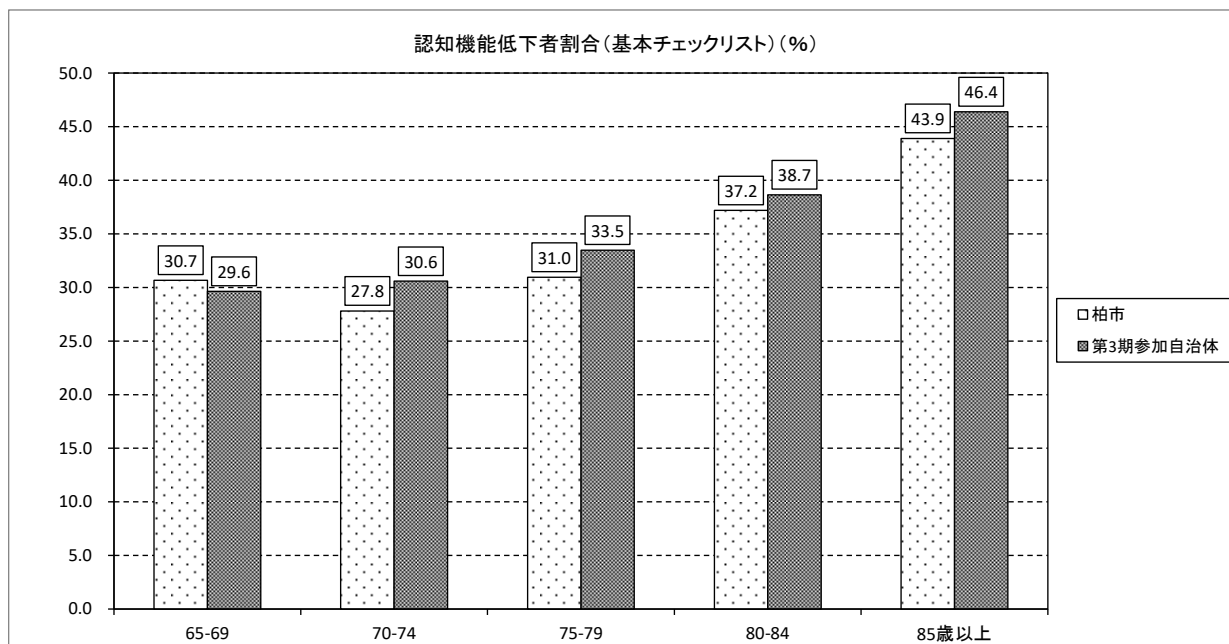


図 10 認知機能低下者割合（基本チェックリスト）

介護予防ニーズ： 認知機能低下者割合（基本チェックリスト）		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	1,629	278	368	412	344	227
	%	32.6	30.7	27.8	31.0	37.2	43.9
	サンプル数	5,002	906	1,323	1,331	925	517
第3期参加自治体	人数	33,299	5,544	7,889	7,920	6,730	5,216
	%	34.4	29.6	30.6	33.5	38.7	46.4
	サンプル数	96,804	18,701	25,793	23,659	17,410	11,241

表 10 認知機能低下者割合（基本チェックリスト）

(11) 要介護リスク：IADL(自立度)低下者（1項目以上）割合

柏市と第3期参加自治体を比較してみると『IADL(自立度)低下者（1項目以上）割合』は「70-74歳」から「80-84歳」でやや低く、「85歳以上」で低くなっている。

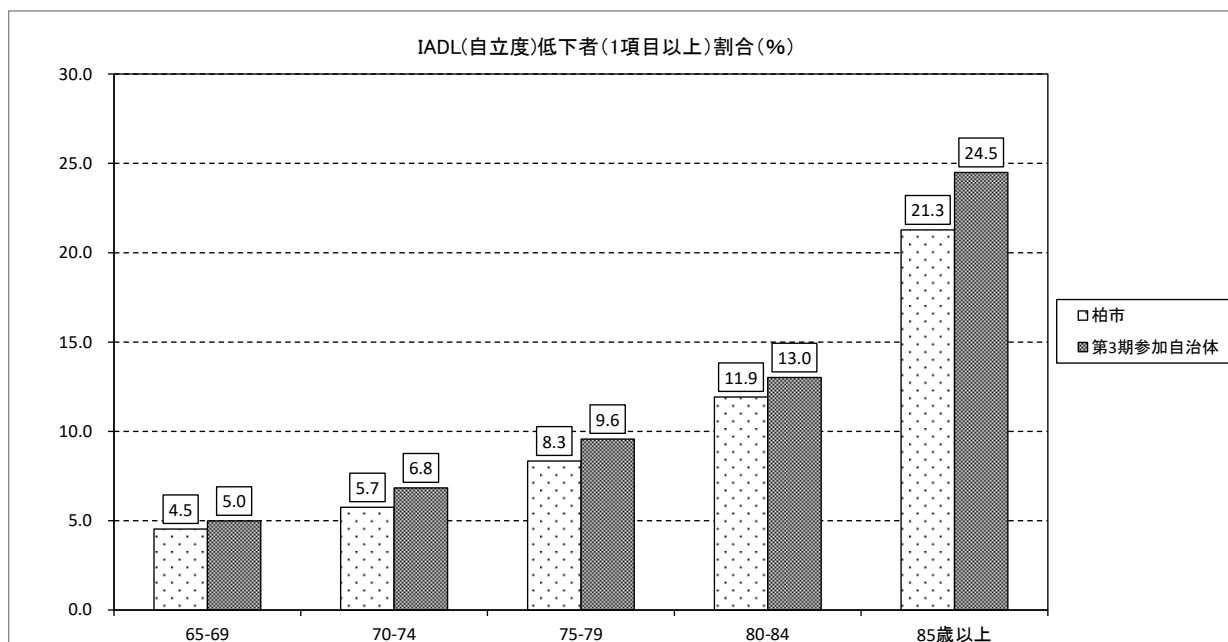


図 11 IADL(自立度)低下者（1項目以上）割合

介護予防ニーズ： IADL(自立度)低下者（1項目以上） 割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	448	41	76	111	110	110
	%	9.0	4.5	5.7	8.3	11.9	21.3
	サンプル数	5,001	906	1,324	1,331	923	517
第3期参加自治体	人数	9,979	932	1,763	2,263	2,266	2,755
	%	10.3	5.0	6.8	9.6	13.0	24.5
	サンプル数	96,816	18,703	25,792	23,664	17,412	11,245

表 11 IADL(自立度)低下者（1項目以上）割合

(12) 要介護リスク：幸福感がある者（8/10点以上）の割合

柏市と第3期参加自治体を比較してみると『幸福感がある者（8/10点以上）の割合』は「65-69歳」、「80-84歳」でやや高く、「70-74歳」で高い。「75-79歳」、「85歳以上」でやや低くなっている。

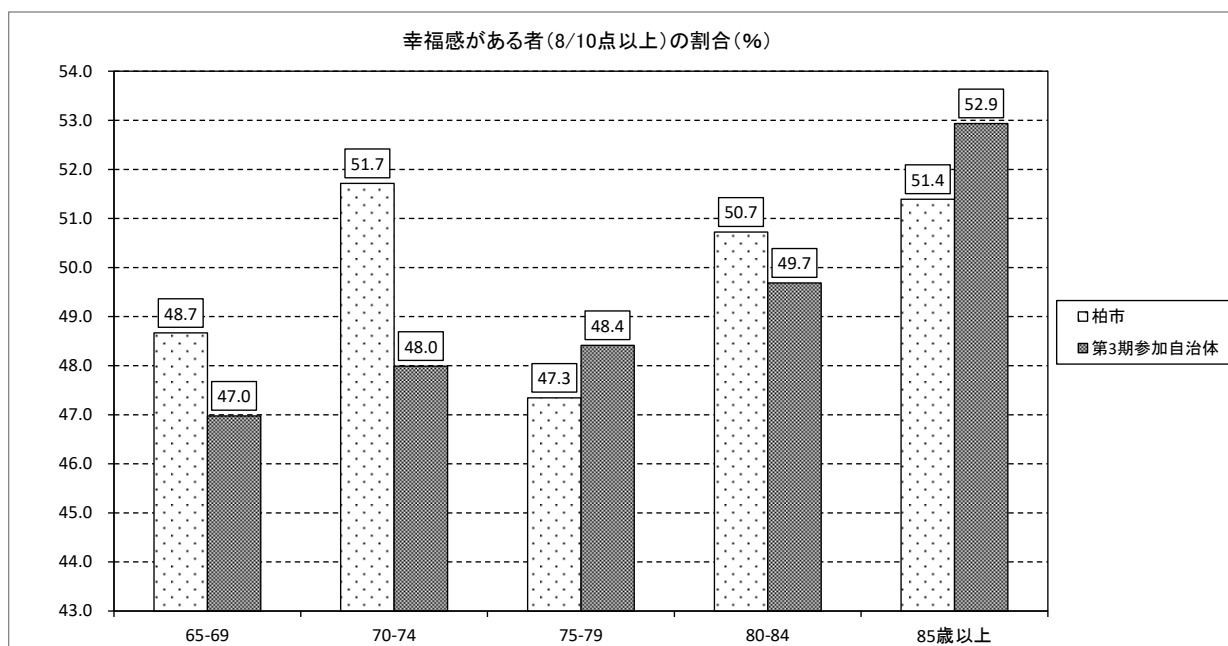


図 12 幸福感がある者（8/10点以上）の割合

介護予防ニーズ： 幸福感がある者（8/10点以上）の 割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	2,452	438	678	624	454	258
	%	49.8	48.7	51.7	47.3	50.7	51.4
	サンプル数	4,926	900	1,311	1,318	895	502
第3期参加自治体	人数	46,430	8,710	12,220	11,305	8,448	5,747
	%	48.8	47.0	48.0	48.4	49.7	52.9
	サンプル数	95,210	18,541	25,462	23,349	17,002	10,856

表 12 幸福感がある者（8/10点以上）の割合

(13) 就労：就労していない者の割合

柏市と第3期参加自治体を比較してみると『就労していない者の割合』は「80-84歳」でやや高く、「70-74歳」、「85歳以上」で高くなっている。

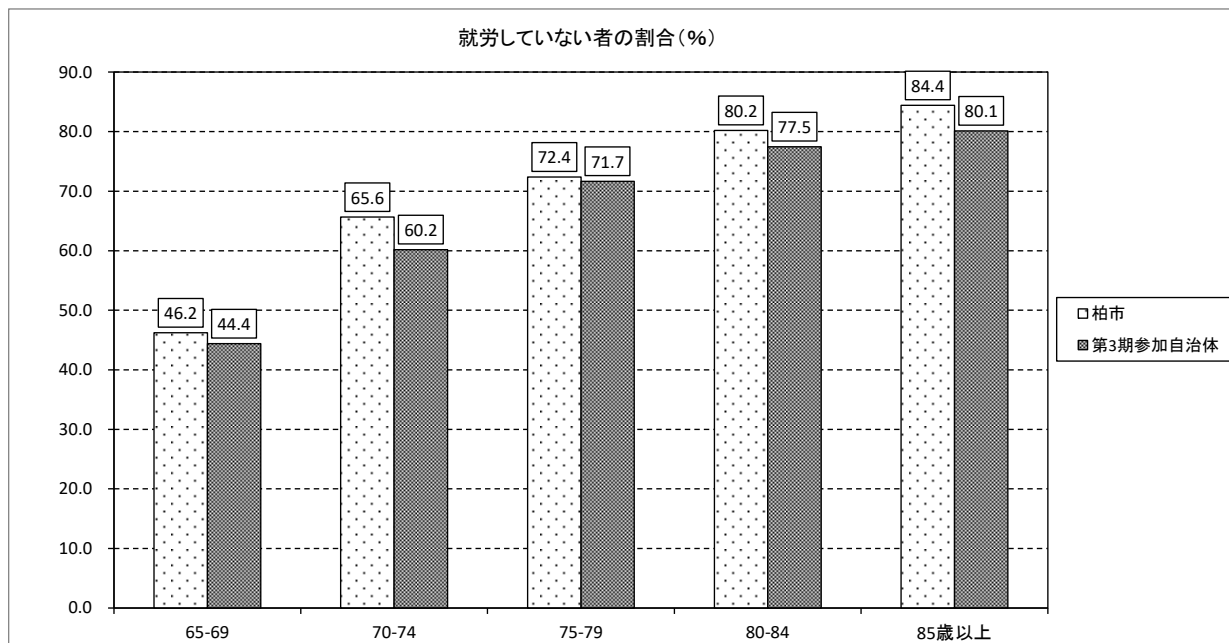


図 13 就労していない者の割合

介護予防ニーズ： 就労していない者の割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	3,226	403	837	910	681	395
	%	68.3	46.2	65.6	72.4	80.2	84.4
	サンプル数	4,721	872	1,275	1,257	849	468
第3期参加自治体	人数	58,641	8,069	14,745	15,708	12,175	7,944
	%	65.0	44.4	60.2	71.7	77.5	80.1
	サンプル数	90,213	18,174	24,497	21,916	15,713	9,913

表 13 就労していない者の割合

(14) 社会参加：ボランティア参加者(月1回以上)割合

柏市と第3期参加自治体を比較してみると「ボランティア参加者(月1回以上)割合」は大きな差はみられない。

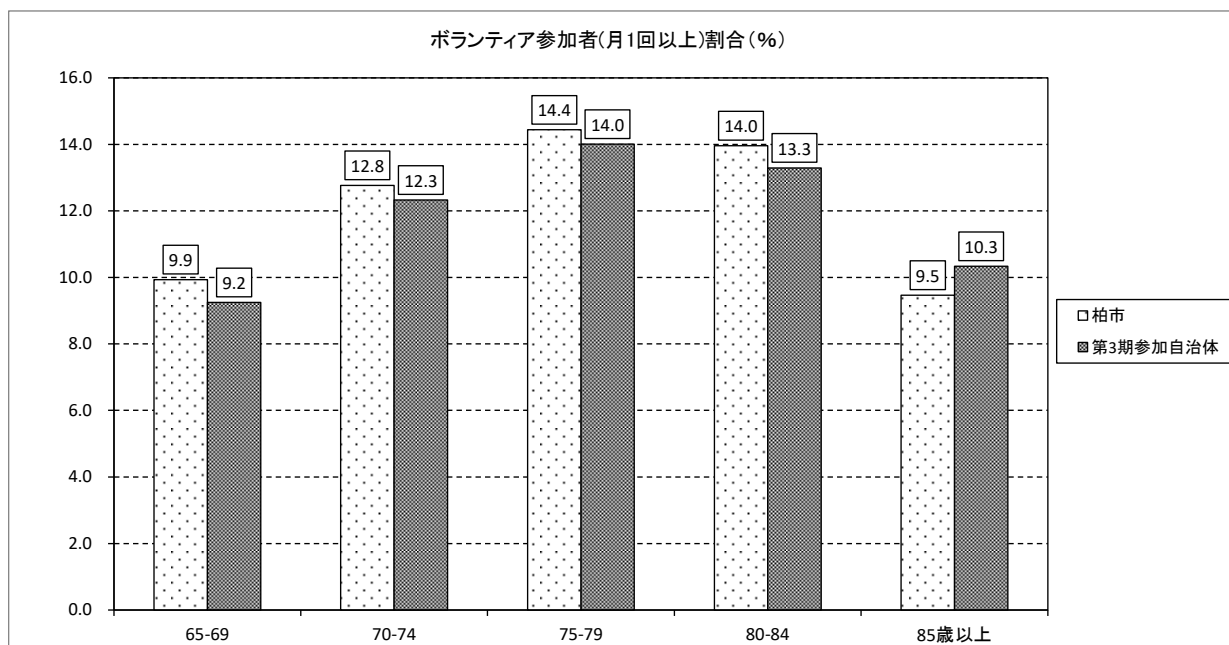


図 14 ボランティア参加者(月1回以上)割合

介護予防ニーズ： ボランティア参加者(月1回以上)割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	613	89	167	188	123	46
	%	12.6	9.9	12.8	14.4	14.0	9.5
	サンプル数	4,873	896	1,308	1,302	881	486
第3期参加自治体	人数	11,379	1,719	3,139	3,241	2,205	1,075
	%	12.1	9.2	12.3	14.0	13.3	10.3
	サンプル数	94,188	18,593	25,464	23,141	16,589	10,401

表 14 ボランティア参加者(月1回以上)割合

(15) 社会参加：スポーツの会参加者(月1回以上)割合

柏市と第3期参加自治体を比較してみると『スポーツの会参加者(月1回以上)割合』は「85歳以上」でやや高く、「65-69歳」、「75-79歳」、「80-84歳」で高く、「70-74歳」でとても高くなっている。

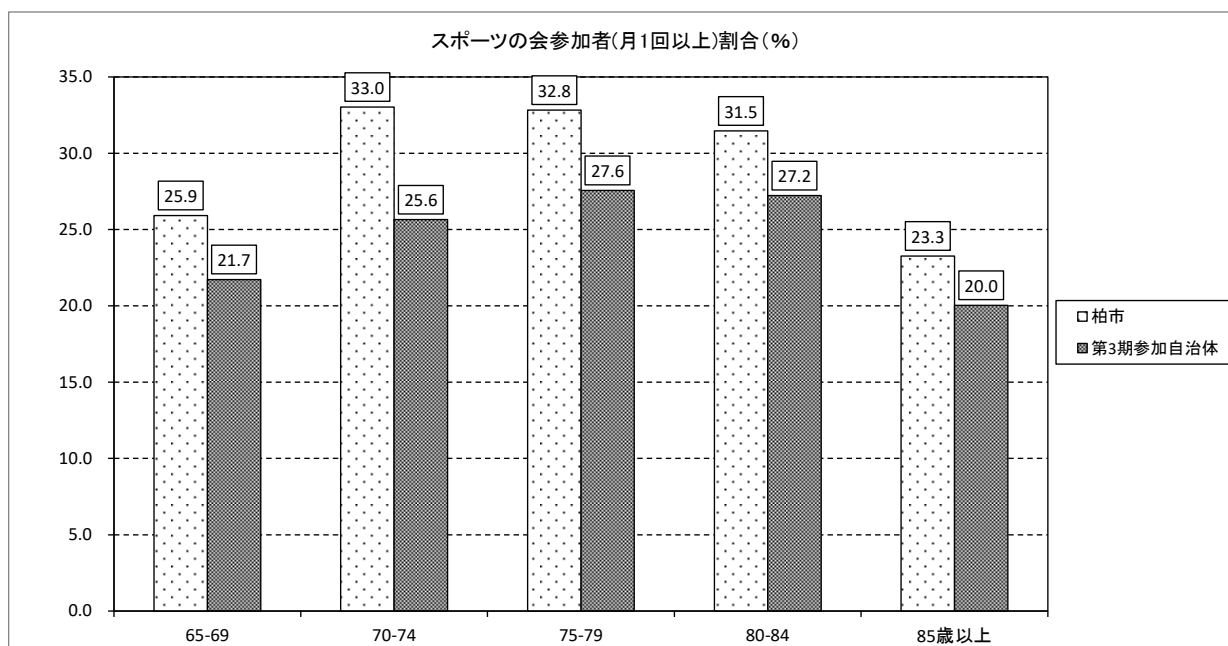


図 15 スポーツの会参加者(月1回以上)割合

介護予防ニーズ： スポーツの会参加者(月1回以上)割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	1,490	232	434	430	280	114
	%	30.4	25.9	33.0	32.8	31.5	23.3
	サンプル数	4,899	895	1,314	1,310	890	490
第3期参加自治体	人数	23,655	4,040	6,552	6,413	4,548	2,102
	%	25.0	21.7	25.6	27.6	27.2	20.0
	サンプル数	94,601	18,597	25,547	23,260	16,707	10,490

表 15 スポーツの会参加者(月1回以上)割合

(16) 社会参加：趣味の会参加者(月1回以上)割合

柏市と第3期参加自治体を比較してみると『趣味の会参加者(月1回以上)割合』は「65-69歳」、「70-74歳」、「85歳以上」でやや高く、「75-79歳」、「80-84歳」で高くなっている。

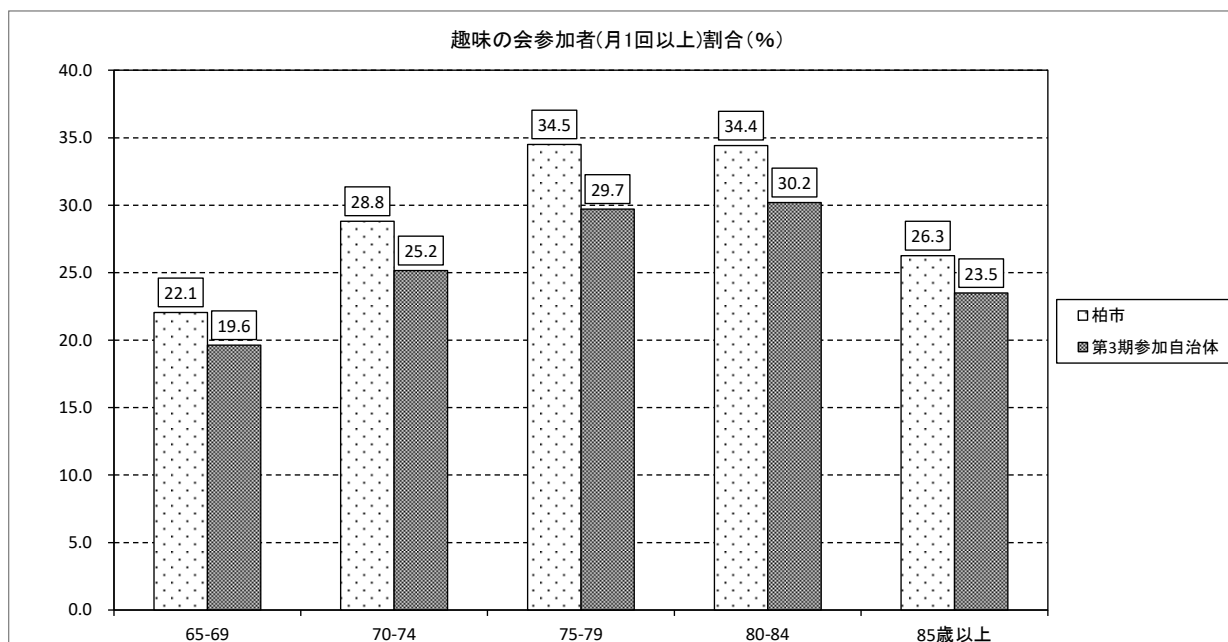


図 16 趣味の会参加者(月1回以上)割合

介護予防ニーズ： 趣味の会参加者(月1回以上)割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	1,464	197	378	452	307	130
	%	29.9	22.1	28.8	34.5	34.4	26.3
	サンプル数	4,902	893	1,312	1,310	892	495
第3期参加自治体	人数	24,505	3,650	6,420	6,914	5,053	2,468
	%	25.9	19.6	25.2	29.7	30.2	23.5
	サンプル数	94,622	18,598	25,523	23,266	16,728	10,507

表 16 趣味の会参加者(月1回以上)割合

(17) 社会参加：学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合

柏市と第3期参加自治体を比較してみると『学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合』は「70-74歳」でやや高く、「85歳以上」で高くなっている。

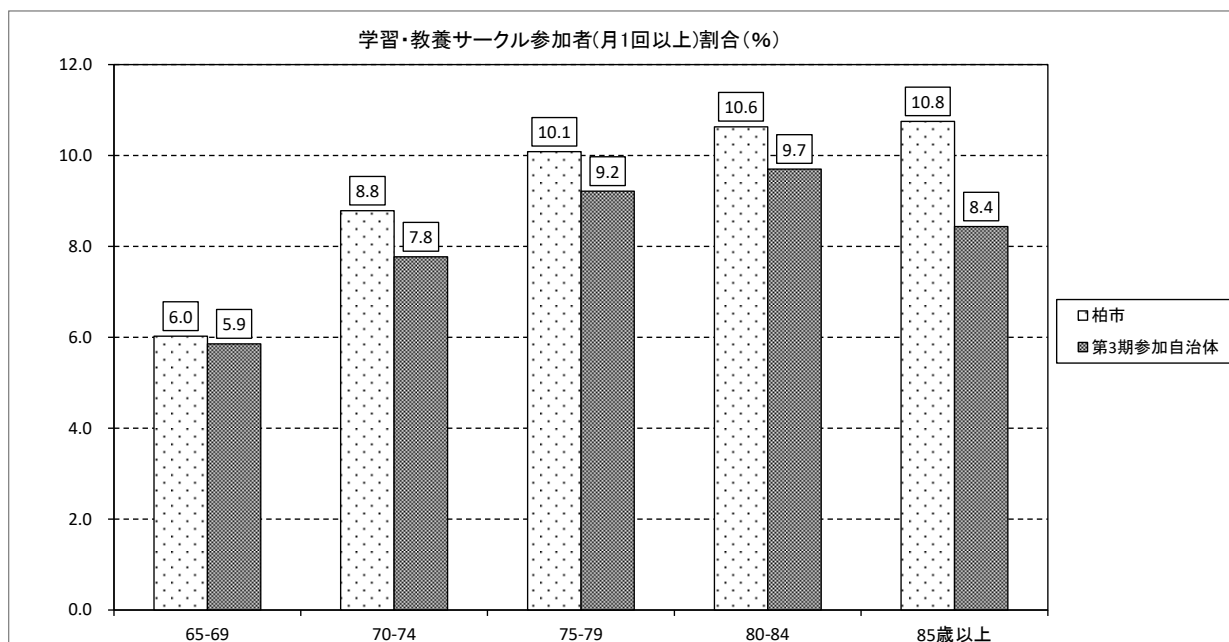


図 17 学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合

介護予防ニーズ： 学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	448	54	115	132	94	53
	%	9.2	6.0	8.8	10.1	10.6	10.8
	サンプル数	4,891	896	1,309	1,309	884	493
第3期参加自治体	人数	7,710	1,089	1,982	2,139	1,617	883
	%	8.2	5.9	7.8	9.2	9.7	8.4
	サンプル数	94,431	18,596	25,495	23,209	16,665	10,466

表 17 学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合

(18) 社会参加：通いの場参加者(月1回以上)割合

柏市と第3期参加自治体を比較してみると『通いの場参加者(月1回以上)割合』は「85歳以上」でやや低くなっている。

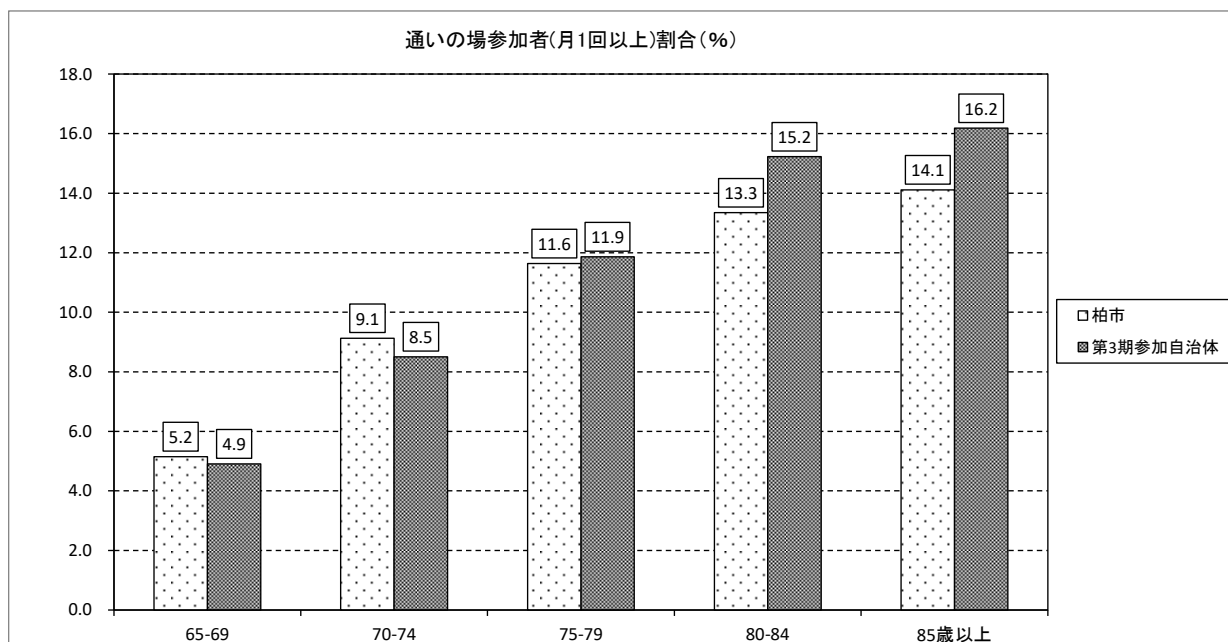


図 18 通いの場参加者(月1回以上)割合

介護予防ニーズ： 通いの場参加者(月1回以上)割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	508	46	120	153	119	70
	%	10.3	5.2	9.1	11.6	13.3	14.1
	サンプル数	4,911	893	1,315	1,315	892	496
第3期参加自治体	人数	10,121	913	2,173	2,763	2,556	1,716
	%	10.7	4.9	8.5	11.9	15.2	16.2
	サンプル数	94,832	18,603	25,547	23,290	16,787	10,605

表 18 通いの場参加者(月1回以上)割合

(19) 社会参加：特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合

柏市と第3期参加自治体を比較してみると『特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合』は「75-79歳」、「85歳以上」でやや高く、「70-74歳」で高くなっている。

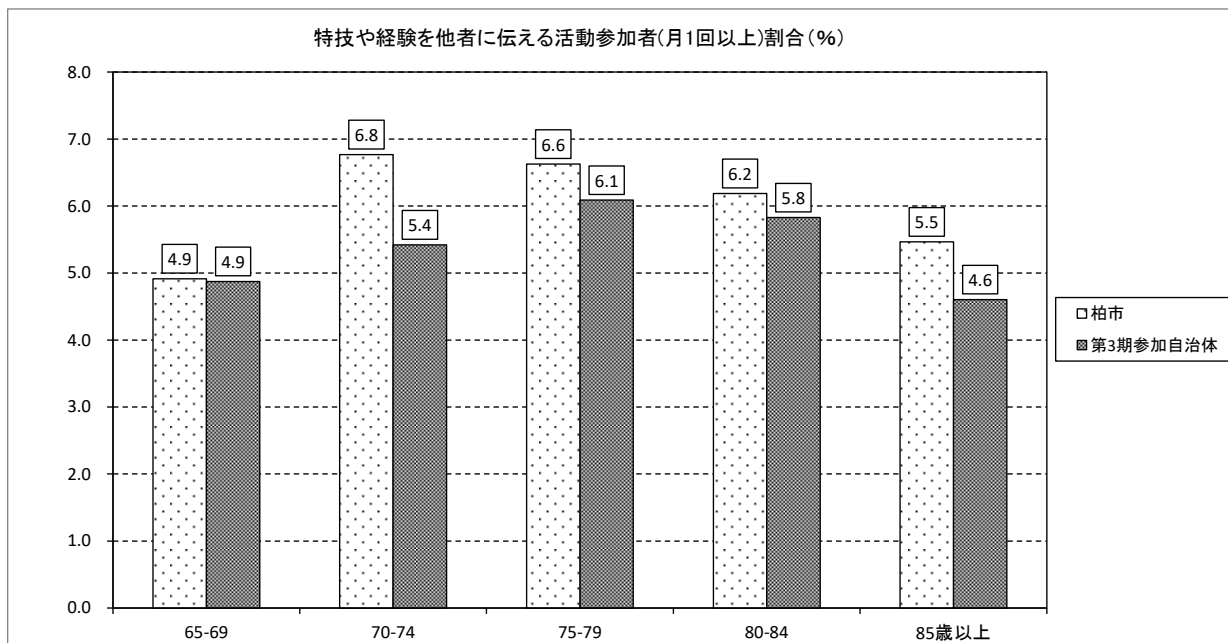


図 19 特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合

介護予防ニーズ： 特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	302	44	89	87	55	27
	%	6.2	4.9	6.8	6.6	6.2	5.5
	サンプル数	4,906	895	1,315	1,313	889	494
第3期参加自治体	人数	5,159	906	1,383	1,414	973	483
	%	5.5	4.9	5.4	6.1	5.8	4.6
	サンプル数	94,502	18,586	25,505	23,224	16,693	10,494

表 19 特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合

(20) 社会的ネットワーク：友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合

柏市と第3期参加自治体を比較してみると『友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合』は「75-79歳」から「85歳以上」でやや低く、「65-69歳」で低くなっている。

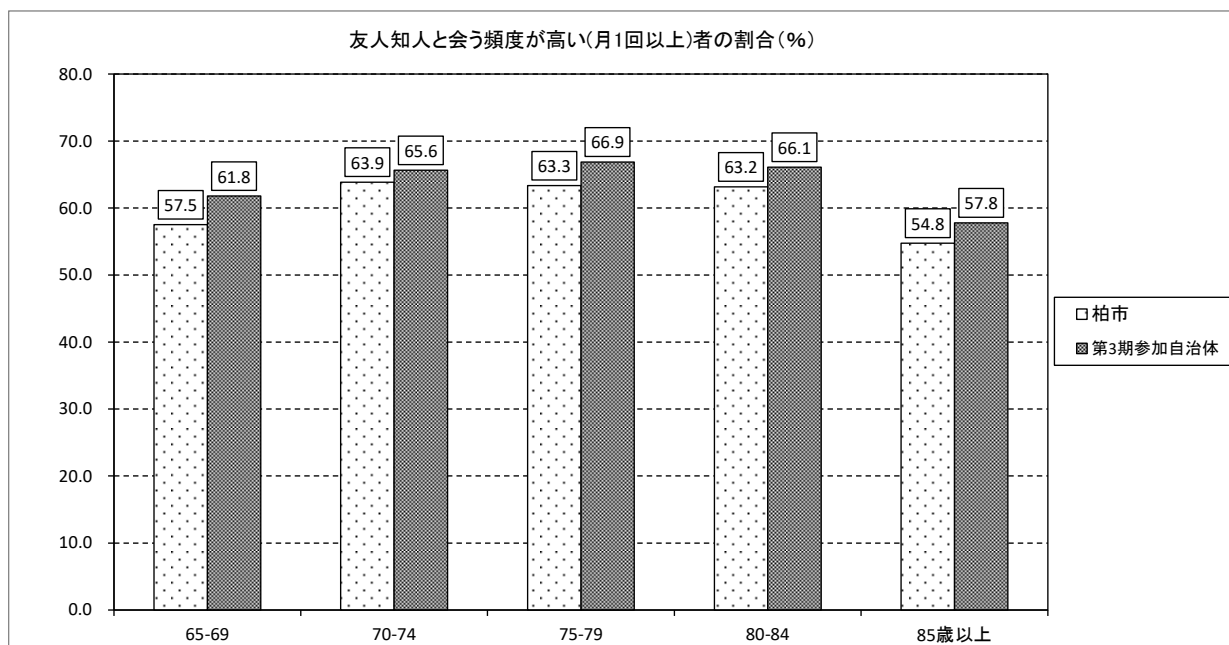


図 20 友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合

介護予防ニーズ：友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合		全体	65～69歳	70～74歳	75～79歳	80～84歳	85歳以上
柏市	人数	3,048	513	843	840	576	276
	%	61.5	57.5	63.9	63.3	63.2	54.8
	サンプル数	4,954	892	1,320	1,326	912	504
第3期参加自治体	人数	61,737	11,507	16,850	15,704	11,343	6,333
	%	64.4	61.8	65.6	66.9	66.1	57.8
	サンプル数	95,890	18,622	25,670	23,480	17,158	10,960

表 20 友人知人と会う頻度が高い(月1回以上)者の割合

6. 要介護リスク・就労・社会参加・社会的ネットワークの小地域間比較

(1) 要介護リスク

要介護リスクの状況について『柏市全体平均よりも割合が高い小地域』をみると、全年齢においては、『フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）』は「西原」、「新田原」、「富里」、「永楽台」でやや高く、「豊四季台」、「増尾」、「酒井根」、「手賀」、「風早南部」で高い。『運動機能低下者割合』は「富里」、「永楽台」、「光ケ丘」、「風早南部」でやや高く、「西原」、「富勢」、「旭町」で高く、「手賀」でとても高い。『1年間の転倒あり割合』は「富里」、「柏の葉」でやや高く、「西原」、「松葉」、「柏中央」、「藤心」で高く、「手賀」でとても高い。『物忘れが多い者の割合』は「新富」、「富里」、「光ケ丘」、「手賀」、「風早北部」でやや高く、「柏中央」、「永楽台」、「酒井根」、「柏の葉」で高く、「藤心」でとても高い。『閉じこもり者割合』は「田中」、「豊四季台」、「新富」、「新田原」でやや高く、「藤心」、「手賀」、「風早南部」で高く、「西原」でとても高い。『うつ割合』は「富勢」、「光ケ丘」でやや高く、「豊四季台」、「富里」、「酒井根」で高く、「新富」、「増尾」、「風早南部」でとても高い。『口腔機能低下者割合』は「田中」、「富勢」でやや高く、「新田原」、「永楽台」で高く、「豊四季台」、「旭町」、「酒井根」、「手賀」、「風早南部」でとても高い。『低栄養の傾向割合』は「富里」でやや高く、「富勢」、「柏中央」、「藤心」で高く、「松葉」、「豊四季台」、「永楽台」、「酒井根」、「柏の葉」でとても高い。『要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）』は「豊四季台」、「新田原」、「藤心」でやや高く、「永楽台」、「光ケ丘」で高く、「酒井根」でとても高い。『認知機能低下者割合』は「風早北部」でやや高く、「高田・松ケ崎」、「富里」、「南部」、「柏の葉」で高い。『IADL(自立度)低下者割合（1項目該当）』は「新田原」、「光ケ丘」、「藤心」でやや高く、「西原」で高く、「手賀」でとても高い。『幸福感がある者（8/10点以上）の割合』は「松葉」、「藤心」、「風早南部」でやや高く、「富勢」、「永楽台」、「光ケ丘」、「酒井根」で高く、「旭町」、「柏の葉」でとても高い。

	柏市全体 (n=5,069)	西原 (n=299)	田中 (n=366)	富勢 (n=310)	松葉 (n=227)	高田・松ヶ崎 (n=205)	柏中央 (n=292)	豊四季台 (n=324)	新富 (n=235)	旭町 (n=116)		
全年齢	フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上)	17.0	18.1	17.5	15.5	12.8	17.6	16.4	20.7	15.8	16.4	
	運動機能低下者割合	8.0	10.2	7.2	11.8	4.0	7.9	8.0	7.8	6.1	10.4	
	1年間の転倒あり割合	25.1	28.0	25.7	21.6	27.4	24.3	27.6	24.8	24.9	20.9	
	物忘れが多い者の割合	39.7	38.4	37.1	38.9	36.4	37.7	42.4	39.7	40.9	38.6	
	閉じこもり者割合	3.6	6.5	4.2	3.9	2.2	4.0	3.1	4.4	4.3	3.5	
	うつ割合	27.5	25.8	26.3	29.0	20.8	25.7	24.7	30.0	31.6	24.6	
	口腔機能低下者割合	19.4	17.9	20.3	19.9	14.3	19.8	18.0	23.7	19.2	21.7	
	低栄養の傾向割合	7.8	7.2	6.6	9.3	10.7	7.4	9.0	11.6	4.9	7.1	
	要支援・要介護リスク点数の平均点(要支援・要介護リスク評価尺度による算出)	16.4点	16.4点	14.9点	16.5点	15.8点	15.6点	15.1点	17.4点	15.9点	16.8点	
	認知機能低下者割合	32.6	30.5	33.1	33.4	25.7	34.8	33.1	32.0	33.0	33.3	
	IADL(自立度)低下者割合(1項目該当)	9.0	12.7	8.3	8.8	6.6	9.4	9.8	8.4	8.3	8.8	
	幸福感がある者(8/10点以上)の割合	49.8	49.1	50.6	51.9	50.9	47.7	46.9	46.3	44.1	55.3	
	新田原 (n=174)	富里 (n=188)	永楽台 (n=155)	増尾 (n=343)	光ヶ丘 (n=382)	南部 (n=362)	藤心 (n=192)	酒井根 (n=145)	手賀 (n=62)	風早北部 (n=359)		
全年齢	フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上)	19.0	18.1	18.1	19.8	16.8	14.9	15.6	19.4	21.0	14.2	
	運動機能低下者割合	7.0	9.9	9.8	5.1	9.4	8.7	5.7	8.5	15.0	6.5	
	1年間の転倒あり割合	24.1	26.4	24.3	22.4	25.3	23.4	27.6	22.7	33.3	25.9	
	物忘れが多い者の割合	34.3	41.6	43.1	37.2	41.4	38.9	44.0	42.1	40.7	41.4	
	閉じこもり者割合	4.1	3.9	1.3	3.0	2.9	2.3	5.2	2.8	5.0	2.3	
	うつ割合	27.1	31.4	27.3	32.2	29.1	26.5	23.8	31.0	24.6	26.3	
	口腔機能低下者割合	21.1	19.2	21.1	19.8	17.9	18.5	12.5	23.4	31.7	17.3	
	低栄養の傾向割合	7.1	8.6	10.6	5.2	7.1	6.2	9.6	10.5	6.7	7.1	
	要支援・要介護リスク点数の平均点(要支援・要介護リスク評価尺度による算出)	16.9点	16.6点	18.1点	16.6点	17.4点	16.4点	16.9点	18.5点	16.2点	15.9点	
	認知機能低下者割合	32.6	36.3	29.9	33.1	33.1	35.3	32.3	31.2	31.7	33.8	
	IADL(自立度)低下者割合(1項目該当)	10.5	6.0	9.8	6.3	10.0	9.8	10.4	8.5	18.3	8.2	
	幸福感がある者(8/10点以上)の割合	48.8	47.8	53.0	50.8	52.4	48.5	51.6	53.6	44.8	48.7	
	風早南部 (n=239)	柏の葉 (n=94)										
全年齢	フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上)	20.1	11.7									
	運動機能低下者割合	9.7	2.1									
	1年間の転倒あり割合	25.8	26.6									
	物忘れが多い者の割合	39.6	43.6									
	閉じこもり者割合	5.1	-									
	うつ割合	32.9	17.6									
	口腔機能低下者割合	24.5	14.0									
	低栄養の傾向割合	5.6	10.9									
	要支援・要介護リスク点数の平均点(要支援・要介護リスク評価尺度による算出)	16.5点	14.1点									
	認知機能低下者割合	28.3	36.2									
IADL(自立度)低下者割合(1項目該当)	8.9	5.3										
幸福感がある者(8/10点以上)の割合	51.7	55.9										

表1-1 要介護リスク(全年齢)⁴

⁴ 表中の n の数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

65～74 歳においては、『フレイルあり割合（基本チェックリスト 8 項目以上）』は「田中」、「新富」、「酒井根」、「風早南部」でやや高く、「高田・松ケ崎」、「永楽台」、「南部」で高い。『運動機能低下者割合』は「田中」でやや高く、「風早南部」で高く、「富勢」、「旭町」でとても高い。『1 年間の転倒あり割合』は「南部」でやや高く、「柏中央」、「富里」、「風早南部」、「柏の葉」で高く、「西原」、「田中」、「松葉」でとても高い。『物忘れが多い者の割合』は「光ケ丘」、「柏の葉」でやや高く、「柏中央」、「豊四季台」、「新富」で高く、「富里」、「永楽台」、「藤心」でとても高い。『閉じこもり者割合』は「酒井根」、「風早北部」でやや高く、「増尾」、「藤心」で高く、「西原」でとても高い。『うつ割合』は「旭町」、「南部」でやや高く、「富勢」、「風早南部」で高く、「新富」、「増尾」、「光ケ丘」でとても高い。『口腔機能低下者割合』は「永楽台」でやや高く、「柏中央」、「柏の葉」で高く、「高田・松ケ崎」、「豊四季台」、「新田原」、「増尾」、「酒井根」、「風早南部」でとても高い。『低栄養の傾向割合』は「高田・松ケ崎」、「豊四季台」、「新富」、「旭町」、「新田原」でやや高く、「松葉」、「富里」、「藤心」で高く、「永楽台」、「酒井根」、「柏の葉」でとても高い。『要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）』は「新富」、「永楽台」、「南部」でやや高い。『認知機能低下者割合』は「柏中央」、「増尾」でやや高く、「田中」、「高田・松ケ崎」、「柏の葉」で高く、「富勢」、「南部」でとても高い。『IADL(自立度)低下者割合（1 項目該当）』は「田中」、「豊四季台」、「光ケ丘」、「南部」でやや高く、「新富」で高く、「西原」でとても高い。『幸福感がある者（8/10 点以上）の割合』は「田中」、「藤心」でやや高く、「西原」、「富勢」、「松葉」、「豊四季台」、「旭町」、「永楽台」、「酒井根」、「柏の葉」でとても高い。

		柏市全体 (n=2,251)	西原 (n=140)	田中 (n=199)	富勢 (n=139)	松葉 (n=99)	高田・松ヶ崎 (n=103)	柏中央 (n=148)	豊四季台 (n=123)	新富 (n=104)	旭町 (n=50)	
65~74歳	フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上)	10.8	10.7	12.6	7.9	11.1	14.6	10.1	11.4	12.5	6.0	
	運動機能低下者割合	3.9	4.3	5.1	8.0	1.0	2.9	3.4	2.5	4.9	8.0	
	1年間の転倒あり割合	21.2	25.4	26.7	17.6	27.6	16.7	23.4	16.4	20.4	18.0	
	物忘れが多い者の割合	34.0	34.8	33.8	31.1	30.3	33.3	36.8	36.4	36.9	34.7	
	閉じこもり者割合	1.8	5.1	1.5	1.5	1.0	2.0	-	1.6	1.0	-	
	うつ割合	20.4	16.7	21.4	23.4	17.2	21.0	19.9	17.2	26.9	22.0	
	口腔機能低下者割合	15.6	13.0	14.4	14.6	13.1	19.6	16.8	18.0	15.5	10.0	
	低栄養の傾向割合	7.2	5.1	7.1	7.3	9.1	8.0	6.1	8.1	7.8	8.2	
	要支援・要介護リスク点数の平均点(要支援・要介護リスク評価尺度による算出)	8.9点	8.7点	9.2点	9.1点	9.4点	9.2点	8.6点	8.0点	9.5点	8.9点	
	認知機能低下者割合	29.0	29.0	31.3	33.3	19.2	31.7	30.3	27.0	29.1	28.6	
	IADL(自立度)低下者割合(1項目該当)	5.2	9.4	6.7	2.9	5.1	5.9	4.8	6.6	7.8	2.0	
	幸福感がある者(8/10点以上)の割合	50.5	54.7	52.3	54.5	54.5	44.9	48.0	56.2	37.9	56.0	
		新田原 (n=78)	富里 (n=85)	永楽台 (n=62)	増尾 (n=140)	光ヶ丘 (n=158)	南部 (n=155)	藤心 (n=80)	酒井根 (n=41)	手賀 (n=27)	風早北部 (n=161)	
65~74歳	フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上)	10.3	8.2	14.5	11.4	10.1	14.2	8.8	12.2	11.1	6.8	
	運動機能低下者割合	3.8	3.6	4.9	2.9	4.4	4.6	-	4.9	3.8	1.9	
	1年間の転倒あり割合	17.9	25.0	16.7	16.5	18.5	22.5	18.8	14.6	30.8	21.3	
	物忘れが多い者の割合	24.4	39.0	38.3	33.1	35.9	28.1	41.8	31.7	38.5	32.5	
	閉じこもり者割合	-	-	-	3.6	1.3	2.0	3.8	2.4	3.8	2.5	
	うつ割合	19.7	16.9	21.0	27.0	25.2	22.1	13.8	19.5	18.5	16.5	
	口腔機能低下者割合	17.9	14.3	16.4	18.8	14.6	15.7	7.5	26.8	26.9	12.6	
	低栄養の傾向割合	7.9	8.3	15.0	2.2	7.7	7.7	8.8	12.2	3.8	5.7	
	要支援・要介護リスク点数の平均点(要支援・要介護リスク評価尺度による算出)	8.6点	9.1点	9.7点	8.6点	9.2点	9.4点	8.4点	8.9点	8.0点	8.2点	
	認知機能低下者割合	29.5	27.4	24.6	30.9	25.9	34.6	28.8	17.1	34.6	29.4	
	IADL(自立度)低下者割合(1項目該当)	2.6	1.2	4.9	3.6	7.0	7.2	5.0	-	7.7	5.0	
	幸福感がある者(8/10点以上)の割合	43.4	45.8	59.0	49.6	51.3	46.4	51.9	58.5	34.6	48.7	
		風早南部 (n=106)	柏の葉 (n=53)									
65~74歳	フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上)	12.3	5.7									
	運動機能低下者割合	6.6	-									
	1年間の転倒あり割合	23.6	24.5									
	物忘れが多い者の割合	34.0	35.8									
	閉じこもり者割合	1.9	-									
	うつ割合	23.8	5.9									
	口腔機能低下者割合	17.9	17.0									
	低栄養の傾向割合	5.7	9.6									
	要支援・要介護リスク点数の平均点(要支援・要介護リスク評価尺度による算出)	8.7点	8.6点									
	認知機能低下者割合	24.5	32.1									
IADL(自立度)低下者割合(1項目該当)	4.7	-										
幸福感がある者(8/10点以上)の割合	50.5	62.3										

表1-2 要介護リスク(65~74歳)⁵

⁵ 表中のnの数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

75～84 歳においては、『フレイルあり割合（基本チェックリスト 8 項目以上）』は「西原」、「田中」、「富勢」、「柏中央」、「新田原」、「酒井根」でやや高く、「豊四季台」、「増尾」、「風早南部」で高く、「富里」、「手賀」でとても高い。『運動機能低下者割合』は「西原」、「高田・松ヶ崎」、「柏中央」、「永楽台」で高く、「富勢」、「富里」、「手賀」でとても高い。『1年間の転倒あり割合』は「豊四季台」でやや高く、「西原」、「風早北部」、「柏の葉」で高く、「高田・松ヶ崎」、「柏中央」、「藤心」、「手賀」でとても高い。『物忘れが多い者の割合』は「柏中央」、「永楽台」、「手賀」で高く、「富里」、「酒井根」、「風早北部」、「柏の葉」でとても高い。『閉じこもり者割合』は「富勢」でやや高く、「田中」、「新田原」、「風早南部」で高く、「西原」、「高田・松ヶ崎」、「柏中央」、「新富」、「藤心」、「手賀」でとても高い。『うつ割合』は「増尾」、「酒井根」、「手賀」、「風早北部」で高く、「豊四季台」、「新富」、「富里」、「風早南部」でとても高い。『口腔機能低下者割合』は「西原」、「酒井根」で高く、「田中」、「富勢」、「豊四季台」、「新田原」、「永楽台」、「手賀」、「風早南部」でとても高い。『低栄養の傾向割合』は「手賀」、「柏の葉」で高く、「富勢」、「松葉」、「柏中央」、「豊四季台」、「酒井根」でとても高い。『要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）』は「西原」、「藤心」、「酒井根」でやや高く、「永楽台」、「手賀」で高い。『認知機能低下者割合』は「高田・松ヶ崎」、「光ヶ丘」、「柏の葉」でやや高く、「柏中央」、「豊四季台」、「新富」で高く、「富里」、「酒井根」でとても高い。『IADL(自立度)低下者割合（1項目該当）』は「高田・松ヶ崎」、「新田原」でやや高く、「旭町」、「永楽台」で高く、「西原」、「柏中央」、「藤心」、「手賀」でとても高い。『幸福感がある者（8/10点以上）の割合』は「富勢」、「高田・松ヶ崎」、「増尾」、「南部」、「藤心」、「酒井根」、「風早南部」で高く、「旭町」、「光ヶ丘」、「手賀」でとても高い。

		柏市全体 (n=2,288)	西原 (n=129)	田中 (n=144)	富勢 (n=138)	松葉 (n=117)	高田・松ヶ崎 (n=85)	柏中央 (n=122)	豊四季台 (n=152)	新富 (n=108)	旭町 (n=51)	
75~84歳	フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上)	18.6	20.2	20.1	19.6	13.7	17.6	20.5	21.1	17.8	15.7	
	運動機能低下者割合	8.7	12.7	7.6	14.6	5.2	12.0	10.7	7.2	4.8	4.0	
	1年間の転倒あり割合	26.1	29.4	23.6	21.2	26.1	30.1	31.4	27.6	26.9	18.0	
	物忘れが多い者の割合	42.8	39.8	39.6	43.7	41.7	42.2	44.9	41.1	42.9	36.0	
	閉じこもり者割合	3.7	7.2	4.9	4.4	3.4	6.1	6.6	4.0	6.7	4.0	
	うつ割合	30.9	28.2	28.8	29.6	24.1	28.2	26.7	36.0	36.5	20.4	
	口腔機能低下者割合	21.6	23.4	27.3	24.3	14.9	18.1	19.0	25.0	21.2	22.0	
	低栄養の傾向割合	8.1	7.3	6.3	11.9	11.3	7.1	12.6	12.3	1.9	6.1	
	要支援・要介護リスク点数の平均点(要支援・要介護リスク評価尺度による算出)	20.6点	21.4点	20.6点	20.8点	20.2点	20.6点	20.1点	21.0点	19.3点	20.3点	
	認知機能低下者割合	33.5	27.2	34.0	32.8	30.2	34.9	35.5	35.5	36.2	34.0	
	IADL(自立度)低下者割合(1項目該当)	9.8	14.4	7.6	9.5	8.6	10.8	14.0	7.9	4.8	12.0	
	幸福感がある者(8/10点以上)の割合	48.7	43.5	46.0	51.9	49.1	51.9	44.5	36.8	48.5	55.1	
			新田原 (n=65)	富里 (n=76)	永楽台 (n=73)	増尾 (n=160)	光ヶ丘 (n=168)	南部 (n=179)	藤心 (n=87)	酒井根 (n=90)	手賀 (n=31)	風早北部 (n=168)
75~84歳	フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上)	20.0	26.3	17.8	20.8	13.7	12.8	17.2	20.2	32.3	17.3	
	運動機能低下者割合	4.8	14.9	12.5	5.1	8.4	9.7	8.0	5.7	25.8	7.9	
	1年間の転倒あり割合	27.0	23.0	24.7	24.8	23.5	23.9	33.3	24.1	35.5	28.5	
	物忘れが多い者の割合	38.7	48.6	45.2	36.8	43.6	43.7	41.4	48.3	46.7	47.2	
	閉じこもり者割合	4.8	4.1	2.7	1.9	-	0.6	6.9	2.3	6.5	1.2	
	うつ割合	23.1	42.7	27.8	33.8	29.5	28.4	30.6	33.3	33.3	33.7	
	口腔機能低下者割合	23.8	21.6	29.2	20.4	18.0	17.6	16.1	23.0	38.7	20.1	
	低栄養の傾向割合	6.3	8.1	7.0	7.1	6.8	5.2	8.4	10.2	9.7	7.8	
	要支援・要介護リスク点数の平均点(要支援・要介護リスク評価尺度による算出)	20.3点	20.5点	21.8点	20.2点	20.7点	20.3点	21.2点	21.2点	21.8点	20.7点	
	認知機能低下者割合	23.8	41.9	34.2	31.2	35.3	33.5	34.5	39.1	32.3	33.3	
	IADL(自立度)低下者割合(1項目該当)	11.1	8.1	12.5	7.0	8.4	9.1	14.9	9.2	29.0	8.5	
	幸福感がある者(8/10点以上)の割合	48.4	47.3	47.1	51.6	53.7	52.0	51.2	52.3	53.6	46.1	
			風早南部 (n=111)	柏の葉 (n=34)								
75~84歳	フレイルあり割合(基本チェックリスト8項目以上)	21.6	17.6									
	運動機能低下者割合	6.4	2.9									
	1年間の転倒あり割合	23.9	29.4									
	物忘れが多い者の割合	42.1	52.9									
	閉じこもり者割合	5.6	-									
	うつ割合	38.9	30.3									
	口腔機能低下者割合	28.4	12.1									
	低栄養の傾向割合	6.5	9.1									
	要支援・要介護リスク点数の平均点(要支援・要介護リスク評価尺度による算出)	21.0点	19.9点									
	認知機能低下者割合	30.3	35.3									
IADL(自立度)低下者割合(1項目該当)	9.2	8.8										
幸福感がある者(8/10点以上)の割合	52.3	48.5										

表1-3 要介護リスク(75~84歳)⁶

⁶ 表中のnの数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

85歳以上においては、『フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）』は「新田原」でやや高く、「西原」、「豊四季台」、「増尾」、「光ケ丘」でとても高い。『運動機能低下者割合』は「西原」、「光ケ丘」でとても高い。『1年間の転倒あり割合』は「富勢」で高く、「光ケ丘」でとても高い。『物忘れが多い者の割合』は「増尾」で高く、「風早北部」でとても高い。『閉じこもり者割合』は「富勢」、「豊四季台」で高く、「新田原」、「光ケ丘」でとても高い。『うつ割合』は「増尾」でやや高く、「西原」、「富勢」、「新田原」でとても高い。『口腔機能低下者割合』は「光ケ丘」、「風早北部」で高く、「豊四季台」でとても高い。『低栄養の傾向割合』は「風早北部」で高く、「西原」、「豊四季台」でとても高い。『要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）』は「西原」、「新田原」、「光ケ丘」でやや高い。『認知機能低下者割合』は「光ケ丘」で高く、「西原」、「新田原」、「増尾」、「風早北部」でとても高い。『IADL(自立度)低下者割合（1項目該当）』は「光ケ丘」でやや高く、「風早北部」で高く、「富勢」、「新田原」でとても高い。『幸福感がある者（8/10点以上）の割合』は「新田原」、「風早北部」でとても高い。

	柏市全体 (n=530)	西原 (n=30)	田中 (n=23)	富勢 (n=33)	松葉 (n=11)	高田・松ヶ崎 (n=17)	柏中央 (n=22)	豊四季台 (n=49)	新富 (n=23)	旭町 (n=15)	
85歳以上	フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）	37.4	43.3	43.5	30.3	18.2	35.3	36.4	42.9	21.7	53.3 (%)
	運動機能低下者割合	22.4	27.6	21.7	15.6	18.2	17.6	23.8	22.9	19.0	40.0
	1年間の転倒あり割合	38.3	34.5	30.4	40.6	40.0	41.2	35.0	37.5	36.4	40.0
	物忘れが多い者の割合	51.0	50.0	50.0	51.5	36.4	42.9	66.7	43.8	50.0	60.0
	閉じこもり者割合	10.8	10.3	21.7	12.5	-	5.9	4.8	12.5	9.1	13.3
	うつ割合	43.5	58.6	52.2	51.6	18.2	41.2	45.5	43.8	30.4	46.7
	口腔機能低下者割合	25.9	17.9	26.1	24.2	18.2	29.4	20.0	34.0	27.3	60.0
	低栄養の傾向割合	9.5	17.2	4.3	6.5	18.2	5.9	9.1	19.0	5.0	7.1
	要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）	30.0点	31.0点	29.7点	29.6点	28.4点	29.6点	30.2点	29.8点	28.6点	31.5点
	認知機能低下者割合	43.9	51.7	43.5	36.4	36.4	52.9	38.1	33.3	36.4	46.7
	IADL(自立度)低下者割合(1項目該当)	21.3	20.7	26.1	30.3	-	23.5	19.0	14.6	27.3	20.0
幸福感がある者(8/10点以上)の割合	51.4	46.4	63.6	40.0	36.4	43.8	52.4	50.0	52.2	53.3	
	新田原 (n=31)	富里 (n=27)	永楽台 (n=20)	増尾 (n=43)	光ケ丘 (n=56)	南部 (n=28)	藤心 (n=25)	酒井根 (n=14)	手賀 (n=4)	風早北部 (n=30)	
85歳以上	フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）	38.7	25.9	30.0	45.0	44.6	32.1	32.0	35.7	-	36.7 (%)
	運動機能低下者割合	20.0	16.7	15.0	12.8	26.8	25.0	16.0	38.5	-	23.3
	1年間の転倒あり割合	34.5	41.7	47.4	33.3	50.0	25.9	36.0	38.5	33.3	36.7
	物忘れが多い者の割合	51.7	29.2	50.0	53.8	50.9	67.9	60.0	33.3	-	56.7
	閉じこもり者割合	13.8	16.7	-	5.1	16.7	14.3	4.0	7.7	-	6.7
	うつ割合	55.2	44.4	45.0	44.7	38.9	39.3	33.3	50.0	-	36.7
	口腔機能低下者割合	23.3	29.2	5.3	20.5	27.3	40.7	16.0	15.4	-	27.6
	低栄養の傾向割合	6.9	11.1	10.0	8.1	5.9	3.7	16.7	7.1	-	10.7
	要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）	31.0点	29.4点	30.4点	29.4点	30.7点	30.5点	29.4点	29.6点	27.3点	30.1点
	認知機能低下者割合	58.1	50.0	30.0	48.7	46.4	50.0	36.0	23.1	-	60.0
	IADL(自立度)低下者割合(1項目該当)	29.0	16.7	15.0	12.8	23.2	28.6	12.0	30.8	-	23.3
幸福感がある者(8/10点以上)の割合	64.3	56.0	55.0	51.3	51.9	37.0	52.0	46.2	50.0	63.3	
	風早南部 (n=22)	柏の葉 (n=7)									
85歳以上	フレイルあり割合（基本チェックリスト8項目以上）	50.0	28.6 (%)								
	運動機能低下者割合	40.9	14.3								
	1年間の転倒あり割合	47.6	28.6								
	物忘れが多い者の割合	54.5	57.1								
	閉じこもり者割合	18.2	-								
	うつ割合	47.6	42.9								
	口腔機能低下者割合	36.4	-								
	低栄養の傾向割合	-	28.6								
	要支援・要介護リスク点数の平均点（要支援・要介護リスク評価尺度による算出）	31.8点	27.4点								
	認知機能低下者割合	36.4	71.4								
	IADL(自立度)低下者割合(1項目該当)	27.3	28.6								
幸福感がある者(8/10点以上)の割合	54.5	42.9									

表1-4 要介護リスク（85歳以上）⁷

⁷ 表中のnの数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

(2) 就労

就労の状況について『柏市全体平均よりも割合が高い小地域』をみると、全年齢においては、「就労していない者の割合」は「松葉」、「新富」、「新田原」、「柏の葉」でやや高く、「永楽台」、「増尾」、「酒井根」で高い。

65～74歳においては、「就労していない者の割合」は「松葉」で高く、「新富」、「富里」、「永楽台」、「増尾」、「柏の葉」でとても高い。

75～84歳においては、「就労していない者の割合」は「永楽台」、「風早北部」、「風早南部」でやや高く、「田中」、「富勢」で高く、「新田原」でとても高い。

85歳以上においては、「就労していない者の割合」は「豊四季台」、「増尾」でやや高く、「富勢」、「新田原」で高く、「西原」でとても高い。

	柏市全体	西原	田中	富勢	松葉	高田・松ヶ崎	柏中央	豊四季台	新富	旭町
	全年齢 (n=5,069)	全年齢 (n=299)	全年齢 (n=366)	全年齢 (n=310)	全年齢 (n=227)	全年齢 (n=205)	全年齢 (n=292)	全年齢 (n=324)	全年齢 (n=235)	全年齢 (n=116)
	65～74歳 (n=2,251)	65～74歳 (n=140)	65～74歳 (n=199)	65～74歳 (n=139)	65～74歳 (n=99)	65～74歳 (n=103)	65～74歳 (n=148)	65～74歳 (n=123)	65～74歳 (n=104)	65～74歳 (n=50)
	75～84歳 (n=2,288)	75～84歳 (n=129)	75～84歳 (n=144)	75～84歳 (n=138)	75～84歳 (n=117)	75～84歳 (n=85)	75～84歳 (n=122)	75～84歳 (n=152)	75～84歳 (n=108)	75～84歳 (n=51)
	85歳以上 (n=530)	85歳以上 (n=30)	85歳以上 (n=23)	85歳以上 (n=33)	85歳以上 (n=11)	85歳以上 (n=17)	85歳以上 (n=22)	85歳以上 (n=49)	85歳以上 (n=23)	85歳以上 (n=15)
全年齢	68.3	67.7	67.9	67.8	71.4	66.0	64.3	67.8	70.9	62.0
65～74歳	57.8	54.7	58.8	50.8	62.5	55.6	56.3	57.6	69.3	51.1
75～84歳	75.5	76.7	80.3	80.6	77.3	75.6	70.3	70.3	70.4	68.1
85歳以上	84.4	96.0	71.4	89.7	90.9	85.7	85.7	88.1	81.0	78.6
	新田原	富里	永楽台	増尾	光ヶ丘	南部	藤心	酒井根	手賀	風早北部
	全年齢 (n=174)	全年齢 (n=188)	全年齢 (n=155)	全年齢 (n=343)	全年齢 (n=382)	全年齢 (n=362)	全年齢 (n=192)	全年齢 (n=145)	全年齢 (n=62)	全年齢 (n=359)
	65～74歳 (n=85)	65～74歳 (n=85)	65～74歳 (n=62)	65～74歳 (n=140)	65～74歳 (n=158)	65～74歳 (n=155)	65～74歳 (n=80)	65～74歳 (n=41)	65～74歳 (n=27)	65～74歳 (n=161)
	75～84歳 (n=65)	75～84歳 (n=76)	75～84歳 (n=73)	75～84歳 (n=160)	75～84歳 (n=168)	75～84歳 (n=179)	75～84歳 (n=87)	75～84歳 (n=90)	75～84歳 (n=31)	75～84歳 (n=168)
	85歳以上 (n=31)	85歳以上 (n=27)	85歳以上 (n=20)	85歳以上 (n=43)	85歳以上 (n=56)	85歳以上 (n=28)	85歳以上 (n=25)	85歳以上 (n=14)	85歳以上 (n=4)	85歳以上 (n=30)
全年齢	72.2	68.5	73.4	73.0	68.2	68.7	68.3	72.4	47.4	65.6
65～74歳	53.2	64.6	65.5	64.8	55.0	59.3	55.3	56.4	42.3	50.3
75～84歳	87.1	72.2	77.9	76.8	76.3	75.6	75.3	76.8	46.4	78.0
85歳以上	90.0	70.8	80.0	86.5	85.7	79.2	87.0	92.3	100.0	78.6
	風早南部	柏の葉								
	全年齢 (n=239)	全年齢 (n=94)								
	65～74歳 (n=106)	65～74歳 (n=53)								
	75～84歳 (n=111)	75～84歳 (n=34)								
	85歳以上 (n=22)	85歳以上 (n=7)								
全年齢	68.9	70.5								
65～74歳	58.4	70.0								
75～84歳	77.6	68.8								
85歳以上	80.0	83.3								

表2-1 就労⁸

⁸ 表中の n の数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

(3) 社会参加

社会参加の状況について『柏市全体平均よりも割合が低い小地域』をみると、全年齢においては、『ボランティア参加者(月1回以上)割合』は「柏中央」、「手賀」でやや低く、「高田・松ケ崎」、「豊四季台」、「新富」、「増尾」、「藤心」、「風早南部」で低い。『スポーツの会参加者(月1回以上)割合』は「西原」、「柏中央」、「新富」、「旭町」、「藤心」、「風早北部」、「風早南部」でやや低く、「富里」で低く、「手賀」でとても低い。『趣味の会参加者(月1回以上)割合』は「高田・松ケ崎」、「柏中央」、「豊四季台」、「永楽台」でやや低く、「新富」、「旭町」、「手賀」でとても低い。『学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合』は「柏中央」、「豊四季台」、「増尾」、「南部」、「酒井根」でやや低く、「高田・松ケ崎」、「新田原」、「風早南部」で低く、「手賀」でとても低い。『通いの場参加者(月1回以上)割合』は「西原」、「新田原」、「富里」、「風早南部」でやや低く、「手賀」で低い。

		柏市全体 (n=5,069)	西原 (n=299)	田中 (n=366)	富勢 (n=310)	松葉 (n=227)	高田・松ケ崎 (n=205)	柏中央 (n=292)	豊四季台 (n=324)	新富 (n=235)	旭町 (n=116)	
全年齢	ボランティア参加者(月1回以上)割合	12.6	12.7	17.3	13.9	18.6	10.4	11.1	8.8	10.0	11.6	
	スポーツの会参加者(月1回以上)割合	30.4	28.2	33.3	32.6	39.5	29.9	28.0	30.6	27.0	27.0	
	趣味の会参加者(月1回以上)割合	29.9	31.2	31.1	28.4	36.7	26.5	27.4	27.8	21.1	23.4	
	学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合	9.2	12.3	9.3	8.8	14.2	5.9	7.5	7.5	8.7	10.7	
	通いの場参加者(月1回以上)割合	10.3	7.8	10.4	10.7	11.8	12.7	8.9	10.0	8.6	9.9	
	特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	6.2	6.1	6.2	7.7	7.8	3.5	6.8	5.2	3.0	8.0	
		新田原 (n=174)	富里 (n=188)	永楽台 (n=155)	増尾 (n=343)	光ケ丘 (n=382)	南部 (n=362)	藤心 (n=192)	酒井根 (n=145)	手賀 (n=62)	風早北部 (n=359)	
全年齢	ボランティア参加者割合	11.9	13.7	12.1	10.4	12.8	13.8	10.1	12.8	10.7	14.2	
	スポーツの会参加者割合	32.7	26.4	34.4	30.2	31.7	31.8	26.7	30.5	12.7	27.2	
	趣味の会参加者割合	28.7	28.4	27.6	35.4	29.3	28.0	32.4	34.5	21.4	33.6	
	学習・教養サークル参加者割合	6.6	12.1	11.3	7.6	10.6	7.7	11.3	7.7	-	10.1	
	通いの場参加者割合	7.7	7.1	15.2	11.6	10.3	13.6	14.4	12.0	5.4	8.9	
	特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	5.4	4.9	5.9	6.4	7.9	6.8	7.5	5.6	3.6	6.9	
		風早南部 (n=239)	柏の葉 (n=94)									
全年齢	ボランティア参加者割合	10.2	12.6									
	スポーツの会参加者割合	28.0	41.6									
	趣味の会参加者割合	31.1	35.6									
	学習・教養サークル参加者割合	6.2	13.3									
	通いの場参加者割合	7.5	9.9									
	特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	3.5	7.8									

表3-1 社会参加(全年齢)⁹

⁹ 表中のnの数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

65～74 歳においては、『ボランティア参加者(月 1 回以上)割合』は「高田・松ヶ崎」、「柏中央」、「藤心」でやや低く、「新田原」、「風早南部」、「柏の葉」で低く、「豊四季台」、「新富」、「永楽台」、「酒井根」でとても低い。『スポーツの会参加者(月 1 回以上)割合』は「西原」、「永楽台」、「増尾」、「光ヶ丘」でやや低く、「新富」で低く、「柏中央」でとても低い。『趣味の会参加者(月 1 回以上)割合』は「富勢」、「柏中央」、「南部」でやや低く、「酒井根」で低く、「新富」、「永楽台」でとても低い。『学習・教養サークル参加者(月 1 回以上)割合』は「豊四季台」、「永楽台」、「南部」、「風早南部」でやや低く、「高田・松ヶ崎」、「新田原」でとても低い。『通いの場参加者(月 1 回以上)割合』は「西原」、「富里」、「光ヶ丘」、「風早南部」でやや低く、「酒井根」で低い。

		柏市全体 (n=2,251)	西原 (n=140)	田中 (n=199)	富勢 (n=139)	松葉 (n=99)	高田・松ヶ崎 (n=103)	柏中央 (n=148)	豊四季台 (n=123)	新富 (n=104)	旭町 (n=50)	
65 74 歳	ボランティア参加者(月1回以上)割合	11.6	10.8	15.3	11.0	22.1	9.9	9.9	7.6	5.8	12.0	
	スポーツの会参加者(月1回以上)割合	30.1	26.4	34.0	30.7	36.8	35.9	23.4	35.3	26.0	34.0	
	趣味の会参加者(月1回以上)割合	26.1	28.1	29.9	23.9	31.6	27.2	22.3	25.8	15.7	26.0	
	学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合	7.7	7.9	8.1	7.4	15.8	1.0	7.9	5.8	7.8	12.0	
	通いの場参加者(月1回以上)割合	7.5	5.0	9.1	7.3	8.4	7.8	7.8	9.2	8.7	6.0	
	特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	6.0	5.0	5.1	8.8	6.4	4.9	4.3	6.7	2.9	6.0	
		新田原 (n=78)	富里 (n=85)	永楽台 (n=62)	増尾 (n=140)	光ヶ丘 (n=158)	南部 (n=155)	藤心 (n=80)	酒井根 (n=41)	手賀 (n=27)	風早北部 (n=161)	
65 74 歳	ボランティア参加者割合	9.2	15.5	6.6	13.0	16.1	12.0	10.1	7.3	14.8	11.4	
	スポーツの会参加者割合	36.8	28.6	27.9	26.6	26.8	28.9	30.4	29.3	11.1	28.2	
	趣味の会参加者割合	26.3	29.8	14.8	28.3	24.8	24.0	25.3	22.0	25.9	28.5	
	学習・教養サークル参加者割合	2.7	10.8	6.6	7.2	8.3	6.0	9.0	7.3	-	8.9	
	通いの場参加者割合	6.6	3.6	8.2	8.7	5.2	8.7	12.7	2.4	7.4	7.0	
	特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	5.3	5.9	4.9	8.7	7.1	7.4	10.1	4.9	3.7	8.2	
		風早南部 (n=106)	柏の葉 (n=53)									
65 74 歳	ボランティア参加者割合	7.8	7.7									
	スポーツの会参加者割合	32.0	42.3									
	趣味の会参加者割合	32.0	26.9									
	学習・教養サークル参加者割合	5.8	13.5									
	通いの場参加者割合	4.9	11.5									
	特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	2.9	-									

表 3 - 2 社会参加 (65～74 歳) ¹⁰

¹⁰ 表中の n の数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

75～84歳においては、『ボランティア参加者(月1回以上)割合』は「西原」、「永楽台」、「光ケ丘」でやや低く、「高田・松ケ崎」、「旭町」、「藤心」で低く、「豊四季台」、「富里」、「増尾」、「手賀」でとても低い。『スポーツの会参加者(月1回以上)割合』は「新富」、「風早北部」でやや低く、「高田・松ケ崎」、「旭町」、「富里」、「藤心」、「手賀」、「風早南部」でとても低い。『趣味の会参加者(月1回以上)割合』は「南部」、「風早南部」でやや低く、「新田原」で低く、「高田・松ケ崎」、「新富」、「旭町」、「富里」、「手賀」でとても低い。『学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合』は「旭町」でやや低く、「柏中央」、「増尾」、「酒井根」、「風早南部」で低く、「新田原」、「手賀」でとても低い。『通いの場参加者(月1回以上)割合』は「西原」、「柏中央」、「豊四季台」、「新富」、「富里」、「風早北部」、「柏の葉」でやや低く、「手賀」でとても低い。

		柏市全体 (n=2,288)	西原 (n=129)	田中 (n=144)	富勢 (n=138)	松葉 (n=117)	高田・松ケ崎 (n=85)	柏中央 (n=122)	豊四季台 (n=152)	新富 (n=108)	旭町 (n=51)	
75 84 歳	ボランティア参加者(月1回以上)割合	14.2	12.9	22.6	17.6	16.7	11.9	13.4	9.9	13.3	10.6	
	スポーツの会参加者(月1回以上)割合	32.3	31.2	34.3	35.4	42.6	25.0	34.5	30.3	28.3	26.1	
	趣味の会参加者(月1回以上)割合	34.5	33.9	33.6	34.4	42.6	25.0	34.2	33.3	26.0	21.7	
	学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合	10.3	15.2	11.7	10.0	12.3	11.8	6.8	9.9	10.5	8.5	
	通いの場参加者(月1回以上)割合	12.3	10.3	12.3	12.1	13.0	14.1	10.2	9.8	8.5	10.9	
	特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	6.4	7.9	7.2	7.6	8.7	2.4	9.3	4.2	2.9	10.6	
		新田原 (n=65)	富里 (n=76)	永楽台 (n=73)	増尾 (n=160)	光ケ丘 (n=168)	南部 (n=179)	藤心 (n=87)	酒井根 (n=90)	手賀 (n=31)	風早北部 (n=168)	
75 84 歳	ボランティア参加者割合	17.2	8.3	13.2	9.3	12.3	16.1	11.9	15.1	7.4	18.9	
	スポーツの会参加者割合	35.9	23.0	37.1	34.9	38.1	34.6	24.1	32.2	11.5	29.3	
	趣味の会参加者割合	30.2	27.0	38.0	41.7	34.8	32.0	40.5	41.4	14.8	40.3	
	学習・教養サークル参加者割合	6.3	13.3	14.3	7.9	13.0	9.7	11.9	6.9	-	9.9	
	通いの場参加者割合	12.5	9.3	15.5	13.8	14.9	18.1	15.5	14.9	-	9.8	
	特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	6.3	2.7	5.6	5.8	8.1	6.8	7.1	4.6	3.8	5.6	
		風早南部 (n=111)	柏の葉 (n=34)									
75 84 歳	ボランティア参加者割合	13.5	20.7									
	スポーツの会参加者割合	26.0	43.3									
	趣味の会参加者割合	31.4	48.4									
	学習・教養サークル参加者割合	6.7	12.9									
	通いの場参加者割合	10.5	9.4									
	特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	4.8	19.4									

表3-3 社会参加(75～84歳)¹¹

¹¹ 表中のnの数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

85歳以上においては、『ボランティア参加者(月1回以上)割合』は「新田原」で低く、「増尾」、「光ケ丘」、「風早北部」でとても低い。『スポーツの会参加者(月1回以上)割合』は「豊四季台」でやや低く、「新田原」、「風早北部」でとても低い。『趣味の会参加者(月1回以上)割合』は「富勢」でやや低く、「豊四季台」でとても低い。『学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合』は「富勢」、「光ケ丘」でやや低く、「増尾」で低く、「豊四季台」でとても低い。『通いの場参加者(月1回以上)割合』は「西原」、「光ケ丘」でやや低く、「新田原」でとても低い。

		柏市全体 (n=530)	西原 (n=30)	田中 (n=23)	富勢 (n=33)	松葉 (n=11)	高田・松ヶ崎 (n=17)	柏中央 (n=22)	豊四季台 (n=49)	新富 (n=23)	旭町 (n=15)	
85歳以上	ボランティア参加者(月1回以上)割合	9.5	21.4	-	10.7	9.1	5.9	5.0	8.9	13.6	13.3	
	スポーツの会参加者(月1回以上)割合	23.3	23.1	20.0	29.0	30.0	17.6	22.7	19.6	26.1	6.7	
	趣味の会参加者(月1回以上)割合	26.3	34.6	25.0	22.6	18.2	29.4	22.7	15.2	22.7	20.0	
	学習・教養サークル参加者(月1回以上)割合	10.8	22.2	5.3	9.7	20.0	5.9	9.1	4.3	4.3	13.3	
	通いの場参加者(月1回以上)割合	14.1	11.1	9.5	19.4	27.3	37.5	9.5	12.8	8.7	20.0	
	特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	5.5	3.7	9.5	3.2	10.0	-	9.1	4.4	4.3	6.7	
		新田原 (n=31)	富里 (n=27)	永楽台 (n=20)	増尾 (n=43)	光ケ丘 (n=56)	南部 (n=28)	藤心 (n=25)	酒井根 (n=14)	手賀 (n=4)	風早北部 (n=30)	
85歳以上	ボランティア参加者割合	7.1	23.1	25.0	5.3	3.9	8.3	4.0	14.3	-	3.7	
	スポーツの会参加者割合	14.3	29.2	45.0	23.7	26.9	29.6	24.0	23.1	50.0	7.7	
	趣味の会参加者割合	32.1	28.0	30.0	35.9	25.5	23.1	28.0	28.6	50.0	25.0	
	学習・教養サークル参加者割合	18.5	12.5	15.0	7.5	9.6	3.8	16.7	14.3	-	17.9	
	通いの場参加者割合	-	12.0	36.8	12.8	11.5	11.1	16.7	21.4	50.0	14.3	
	特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	3.7	7.7	10.0	-	9.6	3.7	-	14.3	-	7.1	
		風早南部 (n=22)	柏の葉 (n=7)									
85歳以上	ボランティア参加者割合	5.3	16.7									
	スポーツの会参加者割合	16.7	28.6									
	趣味の会参加者割合	25.0	42.9									
	学習・教養サークル参加者割合	5.3	14.3									
	通いの場参加者割合	5.3	-									
	特技や経験を他者に伝える活動参加者(月1回以上)割合	-	14.3									

表3-4 社会参加（85歳以上）¹²

¹² 表中の n の数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

(4) 社会的ネットワーク

社会的ネットワークの状況について『柏市全体平均よりも割合が低い小地域』をみると、全年齢においては、「友人知人と会う頻度が高い者の割合」は「西原」でやや低く、「富里」で低く、「新富」、「旭町」でとても低い。

65～74歳においては、「友人知人と会う頻度が高い者の割合」は「富勢」、「柏中央」、「光ケ丘」でやや低く、「西原」、「藤心」で低く、「新富」、「富里」でとても低い。

75～84歳においては、「友人知人と会う頻度が高い者の割合」は「新田原」、「手賀」、「風早南部」でやや低く、「田中」、「富里」で低く、「新富」、「旭町」でとても低い。

85歳以上においては、「友人知人と会う頻度が高い者の割合」は「富勢」、「光ケ丘」でやや低く、「新田原」でとても低い。

	柏市全体	西原	田中	富勢	松葉	高田・松ケ崎	柏中央	豊四季台	新富	旭町
全年齢	(n=5,069)	(n=299)	(n=366)	(n=310)	(n=227)	(n=205)	(n=292)	(n=324)	(n=235)	(n=116)
65～74歳	(n=2,251)	(n=140)	(n=199)	(n=139)	(n=99)	(n=103)	(n=148)	(n=123)	(n=104)	(n=50)
75～84歳	(n=2,288)	(n=129)	(n=144)	(n=138)	(n=117)	(n=85)	(n=122)	(n=152)	(n=108)	(n=51)
85歳以上	(n=530)	(n=30)	(n=23)	(n=33)	(n=11)	(n=17)	(n=22)	(n=49)	(n=23)	(n=15)
全年齢	61.5	58.8	60.3	60.0	62.7	62.1	59.9	63.0	54.1	55.5
65～74歳	61.3	55.7	63.3	57.7	61.7	62.7	57.9	66.1	52.4	60.0
75～84歳	63.3	61.4	59.0	64.2	67.0	63.5	65.0	63.5	54.7	51.1
85歳以上	54.8	62.1	43.5	51.6	27.3	50.0	45.5	53.2	59.1	53.3

	新田原	富里	永楽台	増尾	光ケ丘	南部	藤心	酒井根	手賀	風早北部
全年齢	(n=174)	(n=188)	(n=155)	(n=343)	(n=382)	(n=362)	(n=192)	(n=145)	(n=62)	(n=359)
65～74歳	(n=85)	(n=85)	(n=62)	(n=140)	(n=158)	(n=155)	(n=80)	(n=41)	(n=27)	(n=161)
75～84歳	(n=65)	(n=76)	(n=73)	(n=160)	(n=168)	(n=179)	(n=87)	(n=90)	(n=31)	(n=168)
85歳以上	(n=31)	(n=27)	(n=20)	(n=43)	(n=56)	(n=28)	(n=25)	(n=14)	(n=4)	(n=30)
全年齢	60.4	55.9	68.2	64.0	59.6	63.0	62.4	68.8	68.3	64.3
65～74歳	65.8	52.9	75.0	62.5	58.2	62.7	57.0	65.9	73.1	66.5
75～84歳	60.0	57.3	62.9	67.3	63.6	64.6	67.5	68.5	60.0	63.6
85歳以上	46.4	61.5	66.7	56.4	50.9	53.8	62.5	78.6	100.0	56.7

	風早南部	柏の葉
全年齢	(n=239)	(n=94)
65～74歳	(n=106)	(n=53)
75～84歳	(n=111)	(n=34)
85歳以上	(n=22)	(n=7)
全年齢	61.9	68.9
65～74歳	64.4	60.8
75～84歳	61.1	84.4
85歳以上	52.6	57.1

表4-1 社会的ネットワーク¹³

¹³ 表中の n の数値は各小地域の回答数であり、各指標での欠損を含む

7. 保険者独自項目の調査結果

柏市独自の調査項目についての結果は以下のとおりである。

【問1】あなたの生活や暮らしのことなどについておうかがいします。

1) 現在、日常生活での不安、悩み、心配ごとがありますか。それはどのようなものですか。
(あてはまる番号すべてに○)

現在の日常生活での不安、悩み、心配ごとを挙げてもらったところ、「健康に不安がある」(40.2%)、「認知症にならないか心配である」(39.4%)、「地震や火災が起きたときの避難が心配である」(28.0%)などが挙げられた。

年齢別にみると、「健康に不安がある」、「地震や火災が起きたときの避難が心配である」、「外出時の転倒や事故に不安がある」、「家事が大変である」は年齢が高いほど高くなる傾向にある。「特になし」は年齢が低いほど高い。

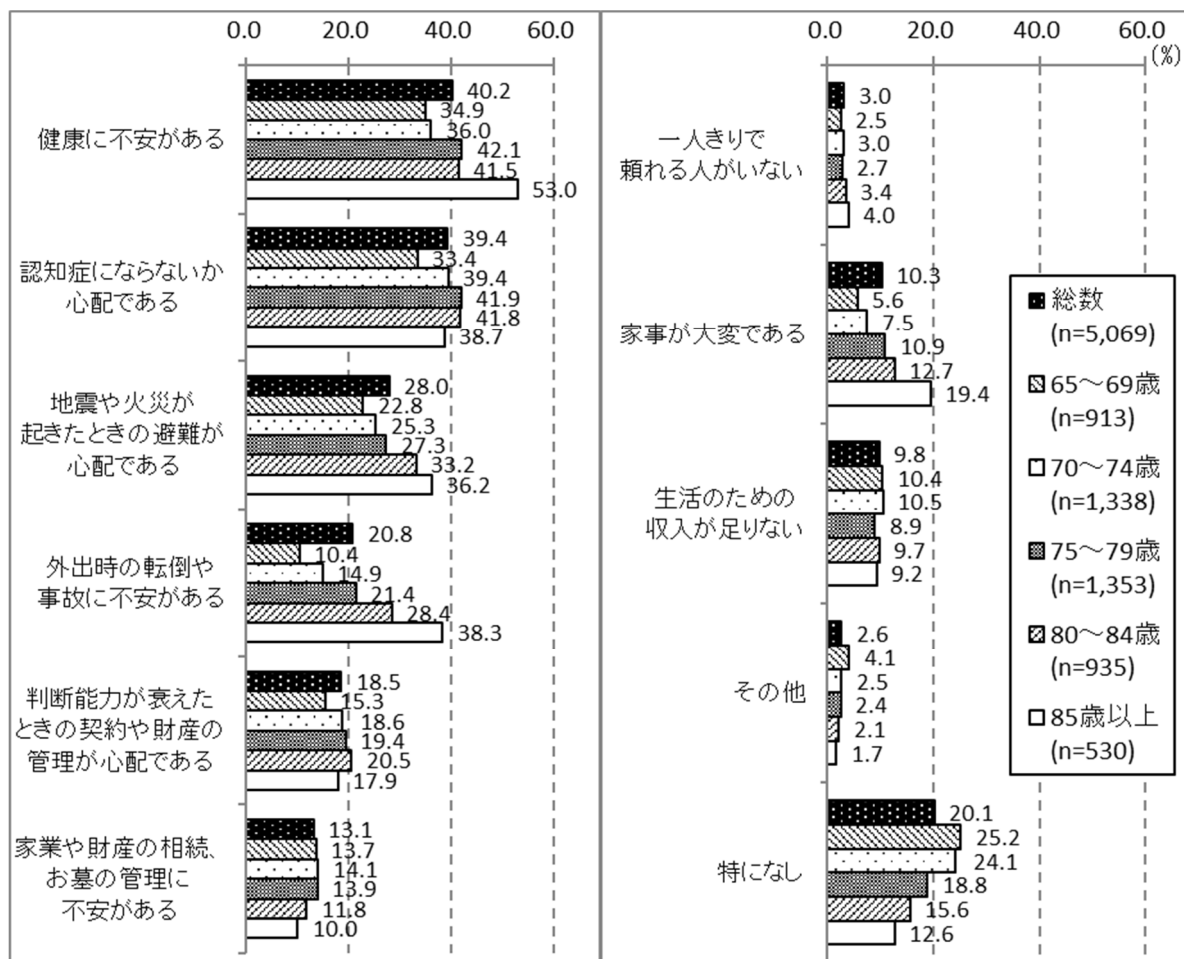


図1 日常生活での不安、悩み、心配ごと

		サンプル 数	健康に不安がある	認知症にならないか心配である	災害が起きたときの避難が心配である	外出時の転倒や事故に不安がある	判断能力衰えたときの契約や財産管理	家業や財産の相続、お墓の管理
総数	人数	5,069	2,039	1,995	1,418	1,054	939	664
	%	100.0	40.2	39.4	28.0	20.8	18.5	13.1
65～69歳	人数	913	319	305	208	95	140	125
	%	100.0	34.9	33.4	22.8	10.4	15.3	13.7
70～74歳	人数	1,338	482	527	339	200	249	188
	%	100.0	36.0	39.4	25.3	14.9	18.6	14.1
75～79歳	人数	1,353	569	567	369	290	263	188
	%	100.0	42.1	41.9	27.3	21.4	19.4	13.9
80～84歳	人数	935	388	391	310	266	192	110
	%	100.0	41.5	41.8	33.2	28.4	20.5	11.8
85歳以上	人数	530	281	205	192	203	95	53
	%	100.0	53.0	38.7	36.2	38.3	17.9	10.0
		一人きりで頼れる人がいない	家事が大変である	生活のための収入が足りない	その他	特になし	無回答	回答計
総数	人数	153	520	496	133	1,021	325	10,757
	%	3.0	10.3	9.8	2.6	20.1	6.4	212.2
65～69歳	人数	23	51	95	37	230	48	1,676
	%	2.5	5.6	10.4	4.1	25.2	5.3	183.6
70～74歳	人数	40	100	141	34	323	76	2,699
	%	3.0	7.5	10.5	2.5	24.1	5.7	201.7
75～79歳	人数	37	147	120	33	255	83	2,921
	%	2.7	10.9	8.9	2.4	18.8	6.1	215.9
80～84歳	人数	32	119	91	20	146	75	2,140
	%	3.4	12.7	9.7	2.1	15.6	8.0	228.9
85歳以上	人数	21	103	49	9	67	43	1,321
	%	4.0	19.4	9.2	1.7	12.6	8.1	249.2

表1 日常生活での不安、悩み、心配ごと

【問1】

2) ふだんから健康づくりや介護予防のために取り組んでいることはありますか。

(あてはまる番号すべてに○)

ふだんから健康づくりや介護予防のために取り組んでいることを挙げてもらったところ、「食事や栄養に気をつけている」(70.0%)、「健康診査を定期的に受けている」(58.8%)、「散歩などできるだけ歩くようにしている」(58.4%)などが挙げられた。

年齢別にみると、「読み書きや計算など頭を使う作業に取り組んでいる」、「健康の不安に気づいたら専門機関に相談している」、「物忘れが進まないようにしている」は年齢が高いほど高くなっている。

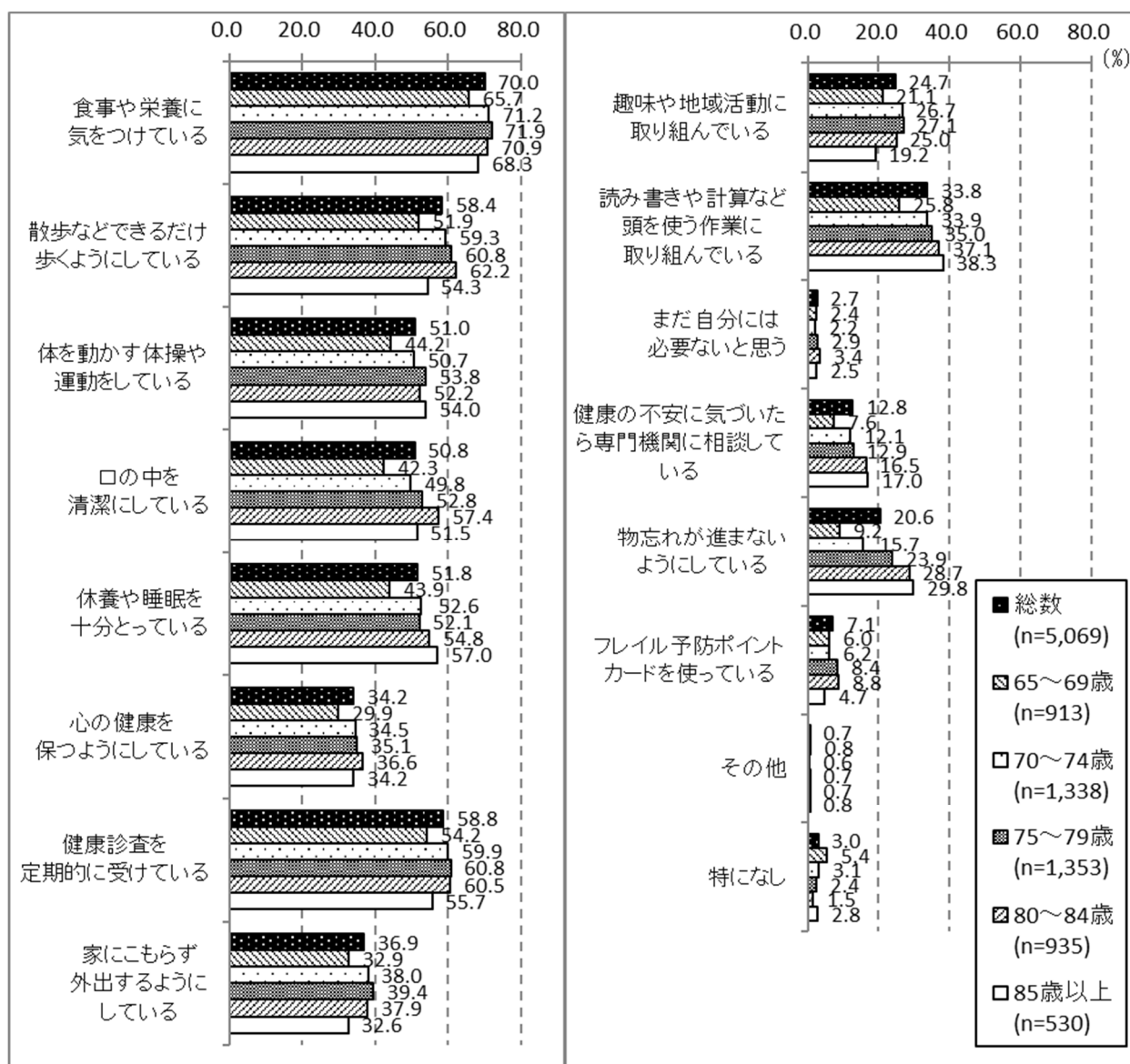


図2 健康づくりや介護予防のために取り組んでいること

		サンプル数	食事や栄養に気をつけている	散歩等できるだけ歩くようにしてる	体を動かす体操や運動をしている	口の中を清潔にしている	休養や睡眠を十分とっている	心の健康を保つようにしている	健康診査を定期的に受けている	家にこもらず外出するようにしてる	趣味や地域活動に取り組んでいる
総数	人数	5,069	3,550	2,960	2,585	2,577	2,624	1,733	2,980	1,869	1,252
	%	100.0	70.0	58.4	51.0	50.8	51.8	34.2	58.8	36.9	24.7
65～69歳	人数	913	600	474	404	386	401	273	495	300	193
	%	100.0	65.7	51.9	44.2	42.3	43.9	29.9	54.2	32.9	21.1
70～74歳	人数	1,338	952	793	679	666	704	462	802	509	357
	%	100.0	71.2	59.3	50.7	49.8	52.6	34.5	59.9	38.0	26.7
75～79歳	人数	1,353	973	823	728	715	705	475	822	533	366
	%	100.0	71.9	60.8	53.8	52.8	52.1	35.1	60.8	39.4	27.1
80～84歳	人数	935	663	582	488	537	512	342	566	354	234
	%	100.0	70.9	62.2	52.2	57.4	54.8	36.6	60.5	37.9	25.0
85歳以上	人数	530	362	288	286	273	302	181	295	173	102
	%	100.0	68.3	54.3	54.0	51.5	57.0	34.2	55.7	32.6	19.2
		頭を使う作業に取り組んでいる	まだ自分には必要ないと思う	健康の不安を専門機関に相談してる	物忘れが進まないようにしている	フレイル予防ポイントカードを使用	その他	特になし	無回答	回答計	
総数	人数	1,713	136	650	1,043	359	36	152	269	26,488	
	%	33.8	2.7	12.8	20.6	7.1	0.7	3.0	5.3	522.5	
65～69歳	人数	236	22	69	84	55	7	49	41	4,089	
	%	25.8	2.4	7.6	9.2	6.0	0.8	5.4	4.5	447.9	
70～74歳	人数	453	30	162	210	83	8	41	58	6,969	
	%	33.9	2.2	12.1	15.7	6.2	0.6	3.1	4.3	520.9	
75～79歳	人数	474	39	175	323	114	10	33	66	7,374	
	%	35.0	2.9	12.9	23.9	8.4	0.7	2.4	4.9	545.0	
80～84歳	人数	347	32	154	268	82	7	14	62	5,244	
	%	37.1	3.4	16.5	28.7	8.8	0.7	1.5	6.6	560.9	
85歳以上	人数	203	13	90	158	25	4	15	42	2,812	
	%	38.3	2.5	17.0	29.8	4.7	0.8	2.8	7.9	530.6	

表2 健康づくりや介護予防のために取り組んでいること

【問1】

3) 介護予防や健康づくりのための教室や活動に参加する場合、どのような条件であれば参加しやすいですか。(あてはまる番号に3つまで○)

介護予防や健康づくりのための教室や活動に参加する場合、どのような条件なら参加しやすいか3つまで挙げてもらったところ、「身近な場所である(歩いていける範囲)」(58.5%)、「楽しみながら参加できる活動である」(50.0%)、「参加費が無料又は安価である」(41.9%)などが挙げられた。

年齢別にみると、「参加費が無料又は安価である」は年齢が低いほど高くなっている。「楽しみながら参加できる活動である」は「85歳以上」で低い。

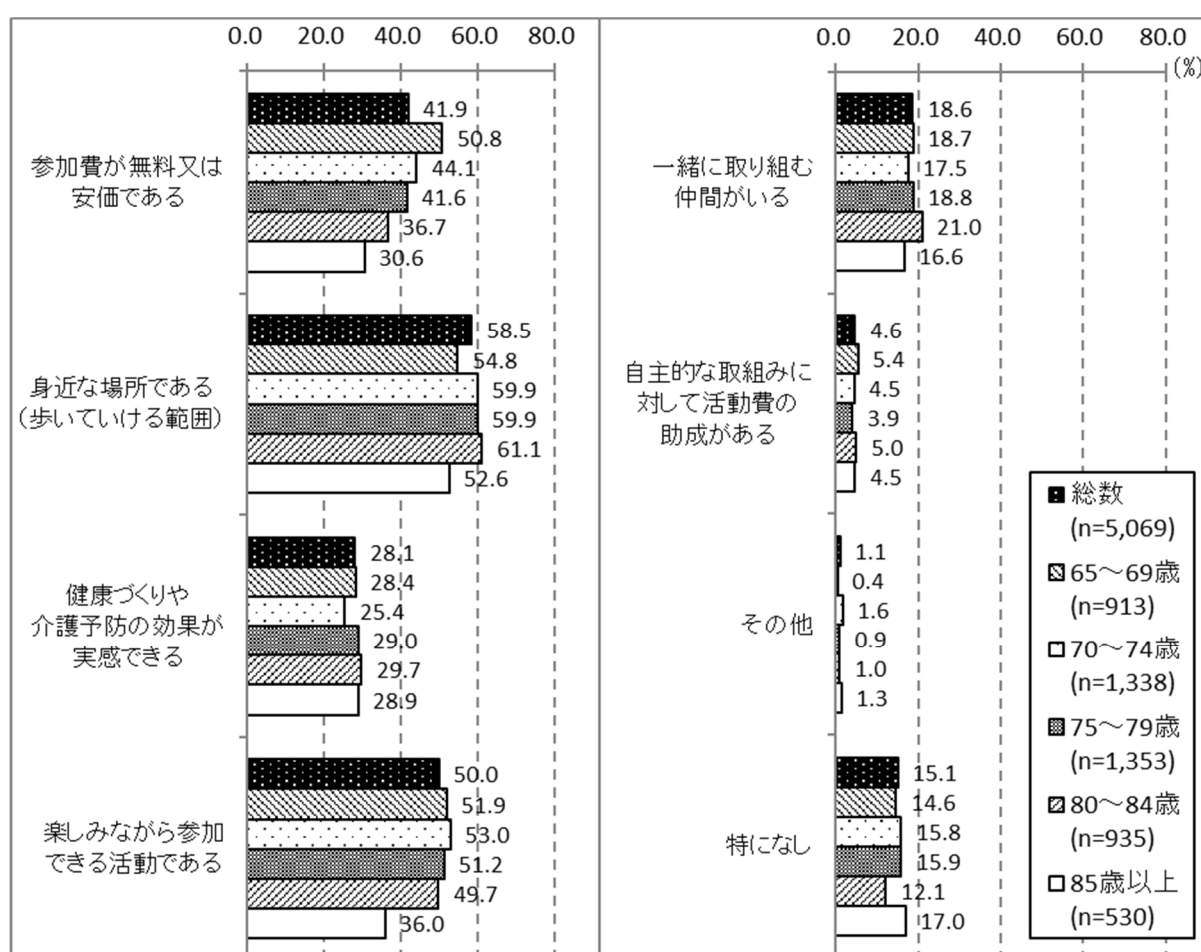


図3 介護予防や健康づくりのための教室や活動への参加条件

		サンプル数	参加費が無料又は安価である	身近な場所である（歩いていける範囲）	健康づくりや介護予防の効果が実感できる	楽しみながら参加できる活動である	一緒に取り組む仲間がいる
総数	人数	5,069	2,122	2,963	1,422	2,532	944
	%	100.0	41.9	58.5	28.1	50.0	18.6
65～69歳	人数	913	464	500	259	474	171
	%	100.0	50.8	54.8	28.4	51.9	18.7
70～74歳	人数	1,338	590	802	340	709	234
	%	100.0	44.1	59.9	25.4	53.0	17.5
75～79歳	人数	1,353	563	811	392	693	255
	%	100.0	41.6	59.9	29.0	51.2	18.8
80～84歳	人数	935	343	571	278	465	196
	%	100.0	36.7	61.1	29.7	49.7	21.0
85歳以上	人数	530	162	279	153	191	88
	%	100.0	30.6	52.6	28.9	36.0	16.6
		自主的な取り組みに対して活動費の助成がある	その他	特になし	無回答	回答計	
総数	人数	233	54	763	438	11,471	
	%	4.6	1.1	15.1	8.6	226.3	
65～69歳	人数	49	4	133	52	2,106	
	%	5.4	0.4	14.6	5.7	230.7	
70～74歳	人数	60	22	212	84	3,053	
	%	4.5	1.6	15.8	6.3	228.2	
75～79歳	人数	53	12	215	114	3,108	
	%	3.9	0.9	15.9	8.4	229.7	
80～84歳	人数	47	9	113	107	2,129	
	%	5.0	1.0	12.1	11.4	227.7	
85歳以上	人数	24	7	90	81	1,075	
	%	4.5	1.3	17.0	15.3	202.8	

表3 介護予防や健康づくりのための教室や活動への参加条件

【問1】

4) 主治医がいますか。(○は1つ)(主治医とは、日頃からあなたの健康状態をよく知って日常的な健康管理をまかせられる医師のことです。)

主治医がいるか聞いたところ、「いる」は67.8%、「いない」は24.9%となっている。年齢別にみると、「いない」は年齢が低いほど高くなっている。「いる」は「85歳以上」で高い。

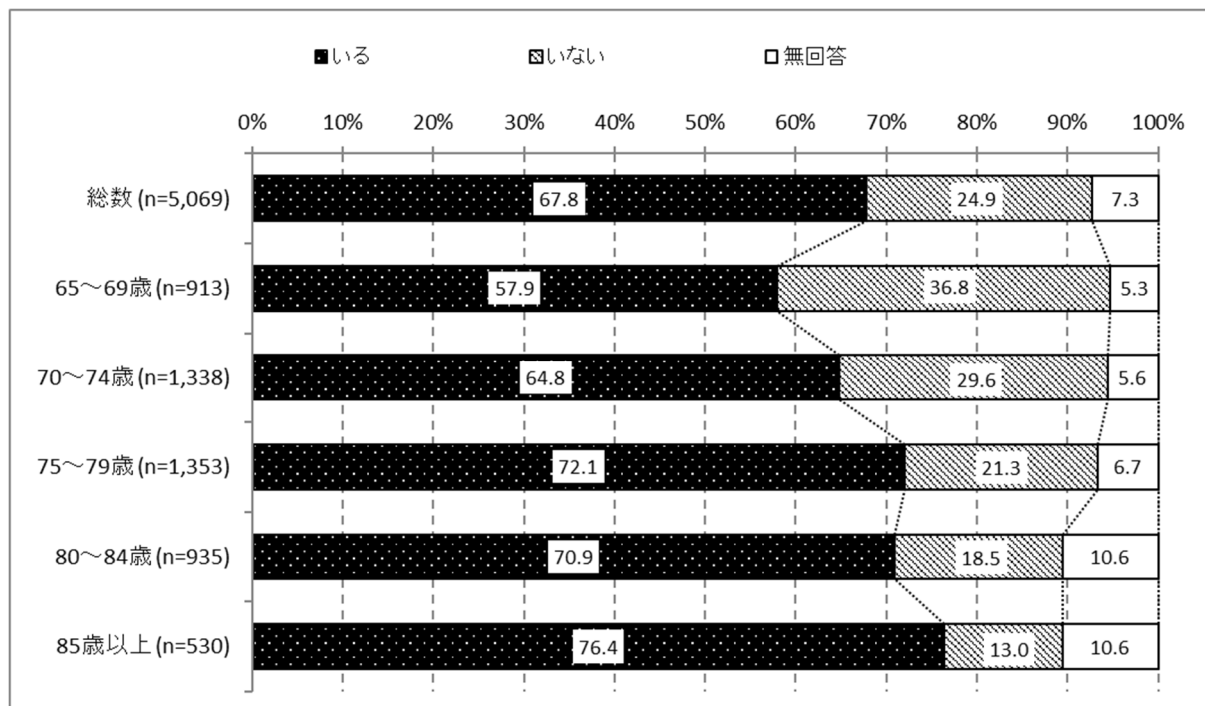


図4 主治医の有無

		サンプル数	いる	いない	無回答
総数	人数	5,069	3,439	1,262	368
	%	100.0	67.8	24.9	7.3
65～69歳	人数	913	529	336	48
	%	100.0	57.9	36.8	5.3
70～74歳	人数	1,338	867	396	75
	%	100.0	64.8	29.6	5.6
75～79歳	人数	1,353	975	288	90
	%	100.0	72.1	21.3	6.7
80～84歳	人数	935	663	173	99
	%	100.0	70.9	18.5	10.6
85歳以上	人数	530	405	69	56
	%	100.0	76.4	13.0	10.6

表4 主治医の有無

【問1】「1. いる」と答えた方におうかがいします。

4) - 1 主治医は、次のどれにあてはまりますか。(○は1つ)

主治医がいると回答した人(3,439人)に、どれにあてはまるかを聞いたところ、「市内の診療所」は56.2%、「市内の総合病院」は28.1%、「市外の診療所」は5.8%、「市外の総合病院」は6.5%となっている。

年齢別にみると、「市内の総合病院」は「85歳以上」で高い。

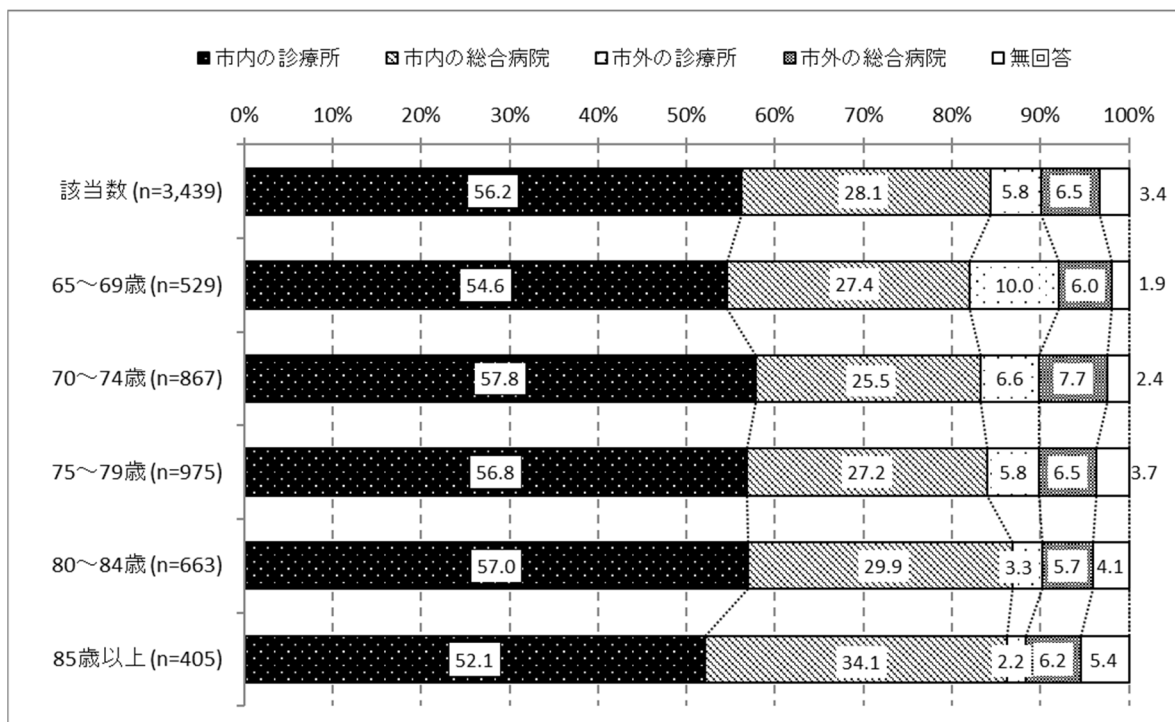


図5 主治医の分類

		サンプル数	市内の診療所	市内の総合病院	市外の診療所	市外の総合病院	無回答
該当数	人数	3,439	1,933	967	198	225	116
	%	100.0	56.2	28.1	5.8	6.5	3.4
65～69歳	人数	529	289	145	53	32	10
	%	100.0	54.6	27.4	10.0	6.0	1.9
70～74歳	人数	867	501	221	57	67	21
	%	100.0	57.8	25.5	6.6	7.7	2.4
75～79歳	人数	975	554	265	57	63	36
	%	100.0	56.8	27.2	5.8	6.5	3.7
80～84歳	人数	663	378	198	22	38	27
	%	100.0	57.0	29.9	3.3	5.7	4.1
85歳以上	人数	405	211	138	9	25	22
	%	100.0	52.1	34.1	2.2	6.2	5.4

表5 主治医の分類

【問1】

5) 次のことをどの程度知っていますか。((1)~(5)それぞれあてはまる番号に○は1つ)

(1) フレイル予防

フレイル予防をどの程度知っているか聞いたところ、「よく知っている」は11.2%、「ある程度知っている」は23.8%、「聞いたことはある」は21.0%、「全く知らない」は33.5%となっている。年齢別にみると、「全く知らない」は年齢が低いほど高くなっている。

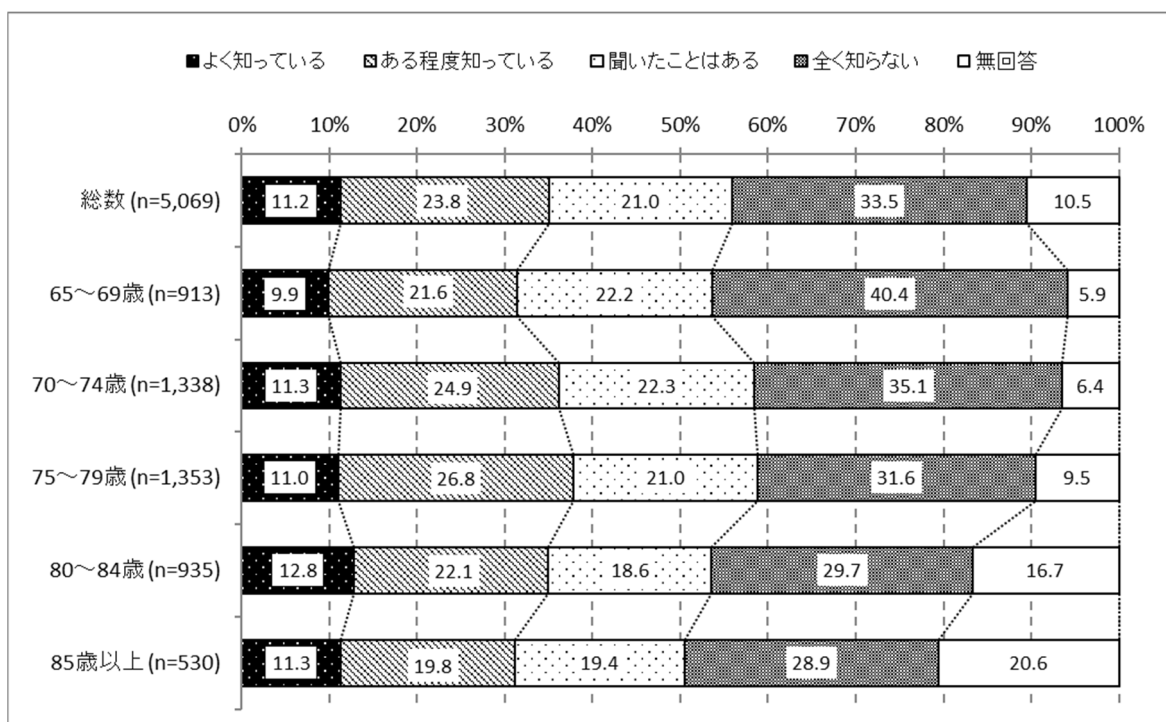


図6 フレイル予防の認知度

		サンプル数	よく知っている	ある程度知っている	聞いたことはある	全く知らない	無回答
総数	人数	5,069	570	1,205	1,062	1,698	534
	%	100.0	11.2	23.8	21.0	33.5	10.5
65～69歳	人数	913	90	197	203	369	54
	%	100.0	9.9	21.6	22.2	40.4	5.9
70～74歳	人数	1,338	151	333	298	470	86
	%	100.0	11.3	24.9	22.3	35.1	6.4
75～79歳	人数	1,353	149	363	284	428	129
	%	100.0	11.0	26.8	21.0	31.6	9.5
80～84歳	人数	935	120	207	174	278	156
	%	100.0	12.8	22.1	18.6	29.7	16.7
85歳以上	人数	530	60	105	103	153	109
	%	100.0	11.3	19.8	19.4	28.9	20.6

表6 フレイル予防の認知度

【問1】

5) 次のことをどの程度知っていますか。((1)~(5)それぞれあてはまる番号に○は1つ)

(2) 柏市防災福祉K - N e t

柏市防災福祉K - N e tをどの程度知っているか聞いたところ、「よく知っている」は4.7%、「ある程度知っている」は10.9%、「聞いたことはある」は23.4%、「全く知らない」は48.7%となっている。

年齢別にみると、「全く知らない」は「65-69歳」で高い。

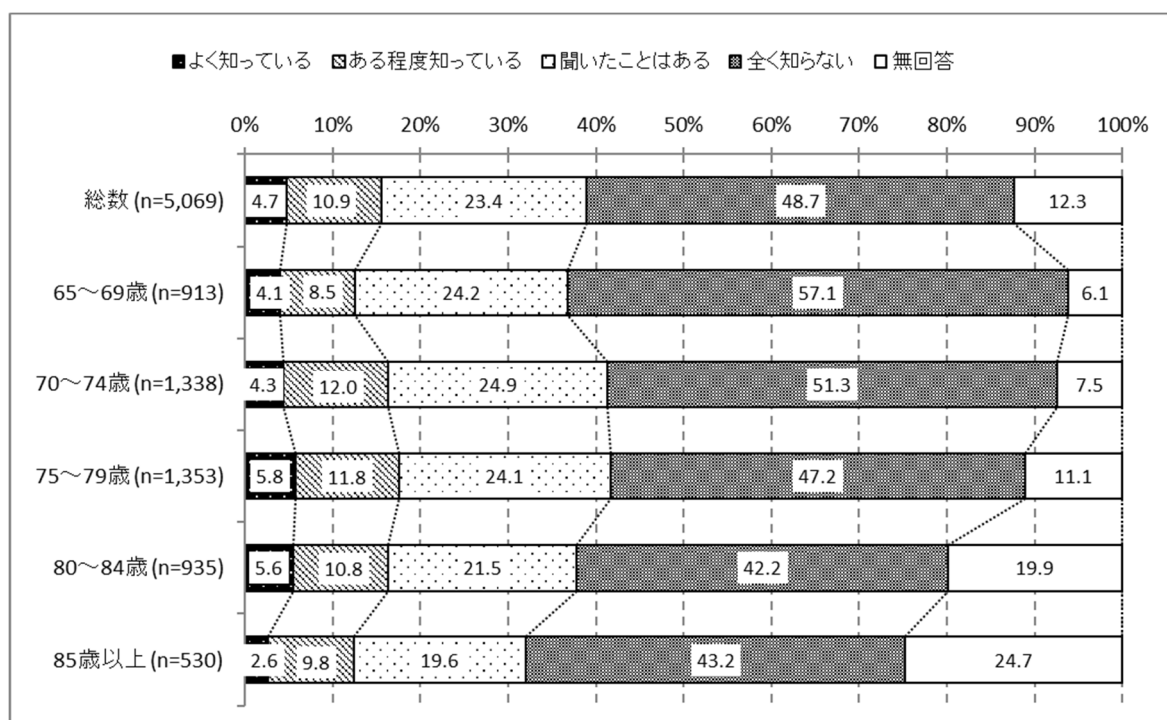


図7 柏市防災福祉K - N e t の認知度

		サンプル数	よく知っている	ある程度知っている	聞いたことはある	全く知らない	無回答
総数	人数	5,069	239	552	1,185	2,470	623
	%	100.0	4.7	10.9	23.4	48.7	12.3
65~69歳	人数	913	37	78	221	521	56
	%	100.0	4.1	8.5	24.2	57.1	6.1
70~74歳	人数	1,338	58	161	333	686	100
	%	100.0	4.3	12.0	24.9	51.3	7.5
75~79歳	人数	1,353	78	160	326	639	150
	%	100.0	5.8	11.8	24.1	47.2	11.1
80~84歳	人数	935	52	101	201	395	186
	%	100.0	5.6	10.8	21.5	42.2	19.9
85歳以上	人数	530	14	52	104	229	131
	%	100.0	2.6	9.8	19.6	43.2	24.7

表7 柏市防災福祉K - N e t の認知度

【問1】

5) 次のことをどの程度知っていますか。((1)~(5)それぞれあてはまる番号に○は1つ)

(3) 在宅医療

在宅医療をどの程度知っているか聞いたところ、「よく知っている」は10.9%、「ある程度知っている」は30.1%、「聞いたことはある」は31.5%、「全く知らない」は17.5%となっている。

年齢別にみると、「よく知っている」、「ある程度知っている」、「聞いたことはある」の合計は年齢が低いほど高くなっており、79歳以下で7割を超えている。

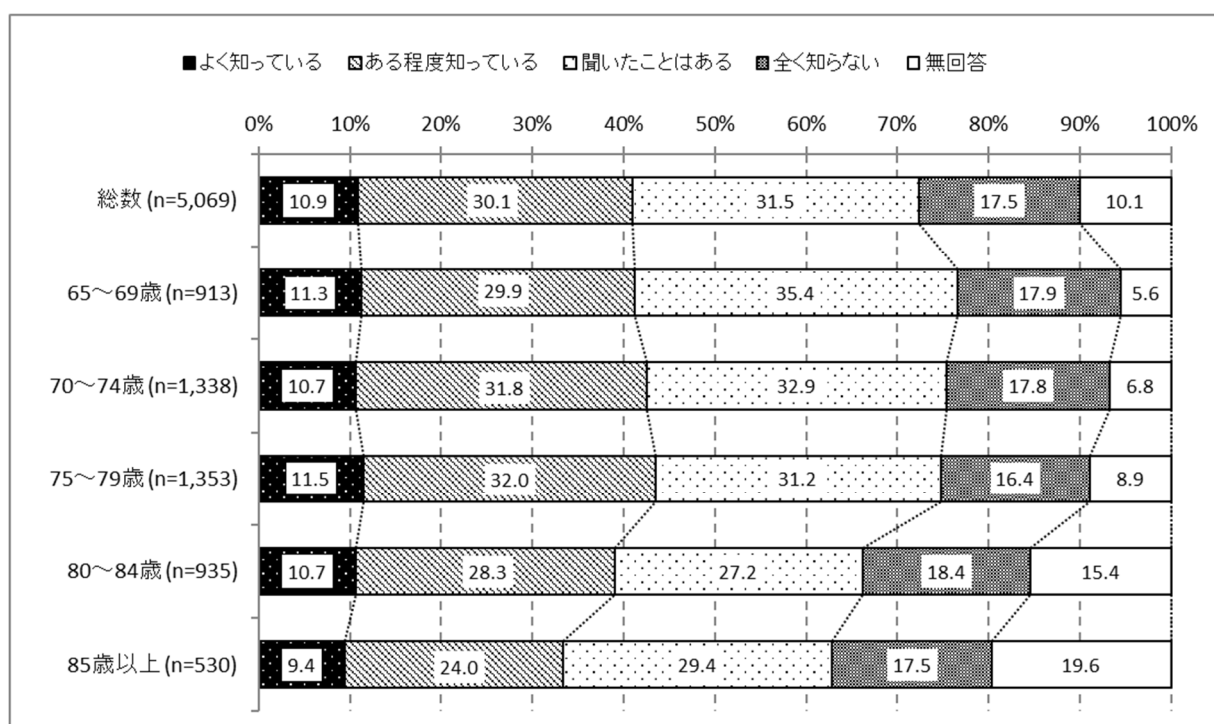


図8 在宅医療の認知度

		サンプル数	よく知っている	ある程度知っている	聞いたことはある	全く知らない	無回答
総数	人数	5,069	552	1,524	1,595	888	510
	%	100.0	10.9	30.1	31.5	17.5	10.1
65~69歳	人数	913	103	273	323	163	51
	%	100.0	11.3	29.9	35.4	17.9	5.6
70~74歳	人数	1,338	143	426	440	238	91
	%	100.0	10.7	31.8	32.9	17.8	6.8
75~79歳	人数	1,353	156	433	422	222	120
	%	100.0	11.5	32.0	31.2	16.4	8.9
80~84歳	人数	935	100	265	254	172	144
	%	100.0	10.7	28.3	27.2	18.4	15.4
85歳以上	人数	530	50	127	156	93	104
	%	100.0	9.4	24.0	29.4	17.5	19.6

表8 在宅医療の認知度

【問1】

5) 次のことをどの程度知っていますか。((1)~(5)それぞれあてはまる番号に○は1つ)

(4) 認知症の相談先

認知症の相談先をどの程度知っているか聞いたところ、「よく知っている」は5.1%、「ある程度知っている」は16.0%、「聞いたことはある」は23.4%、「全く知らない」は44.2%となっている。年齢別にみると、「全く知らない」は年齢が低いほど高くなっている。

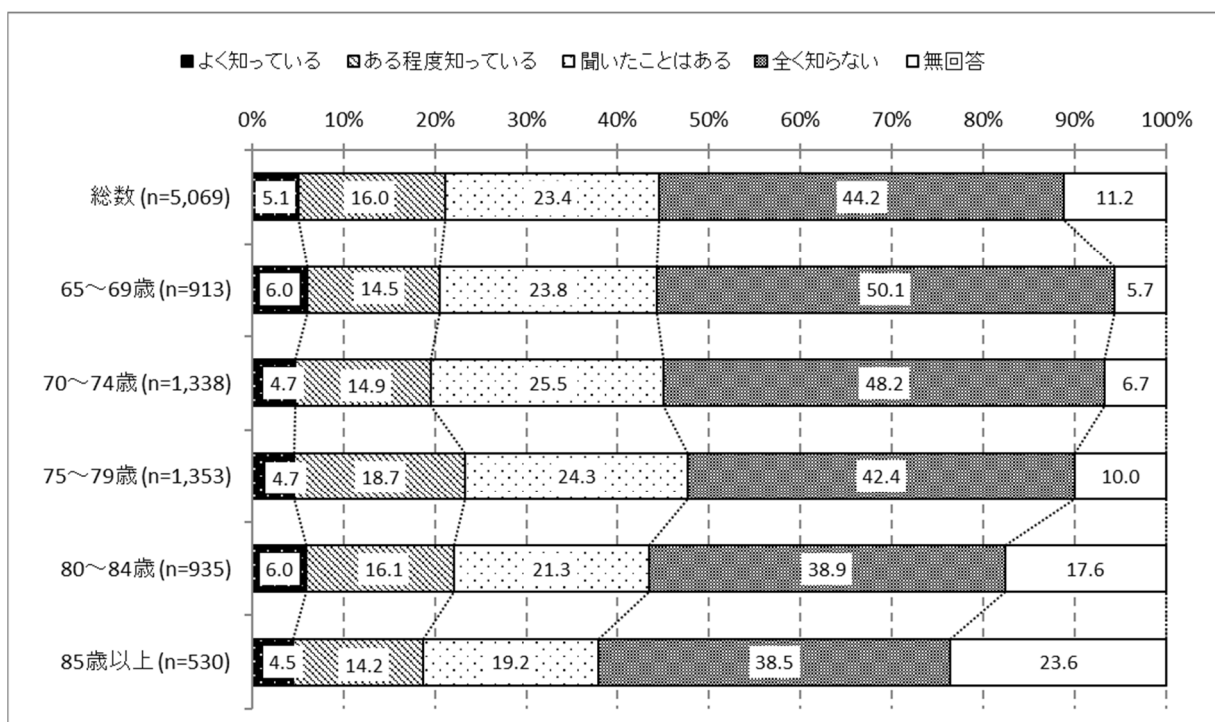


図9 認知症の相談先の認知度

		サンプル数	よく知っている	ある程度知っている	聞いたことはある	全く知らない	無回答
総数	人数	5,069	261	810	1,188	2,243	567
	%	100.0	5.1	16.0	23.4	44.2	11.2
65～69歳	人数	913	55	132	217	457	52
	%	100.0	6.0	14.5	23.8	50.1	5.7
70～74歳	人数	1,338	63	199	341	645	90
	%	100.0	4.7	14.9	25.5	48.2	6.7
75～79歳	人数	1,353	63	253	329	573	135
	%	100.0	4.7	18.7	24.3	42.4	10.0
80～84歳	人数	935	56	151	199	364	165
	%	100.0	6.0	16.1	21.3	38.9	17.6
85歳以上	人数	530	24	75	102	204	125
	%	100.0	4.5	14.2	19.2	38.5	23.6

表9 認知症の相談先の認知度

【問1】

5) 次のことをどの程度知っていますか。((1)~(5)それぞれあてはまる番号に○は1つ)

(5) 成年後見制度

成年後見制度をどの程度知っているか聞いたところ、「よく知っている」は8.0%、「ある程度知っている」は23.4%、「聞いたことはある」は31.2%、「全く知らない」は26.2%となっている。

年齢別にみると、「よく知っている」、「ある程度知っている」、「聞いたことはある」は年齢が低いほど高い傾向にある。

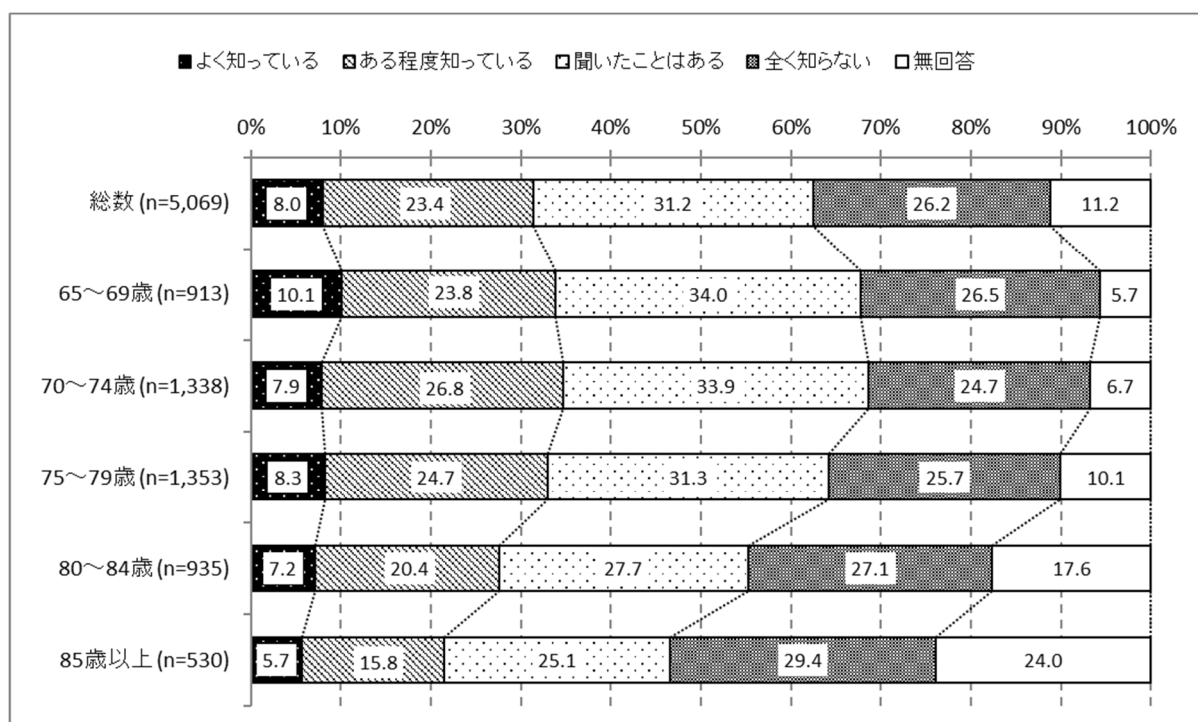


図10 成年後見制度の認知度

		サンプル数	よく知っている	ある程度知っている	聞いたことはある	全く知らない	無回答
総数	人数	5,069	407	1,184	1,579	1,329	570
	%	100.0	8.0	23.4	31.2	26.2	11.2
65~69歳	人数	913	92	217	310	242	52
	%	100.0	10.1	23.8	34.0	26.5	5.7
70~74歳	人数	1,338	106	358	454	330	90
	%	100.0	7.9	26.8	33.9	24.7	6.7
75~79歳	人数	1,353	112	334	423	348	136
	%	100.0	8.3	24.7	31.3	25.7	10.1
80~84歳	人数	935	67	191	259	253	165
	%	100.0	7.2	20.4	27.7	27.1	17.6
85歳以上	人数	530	30	84	133	156	127
	%	100.0	5.7	15.8	25.1	29.4	24.0

表10 成年後見制度の認知度

【問1】

6) 地域の中で安心して生活できていると感じますか。(○は1つ)

地域の中で安心して生活できていると感じるか聞いたところ、「感じている」は30.3%、「どちらかといえば感じている」は54.0%、「あまり感じていない」は11.7%、「感じていない」は2.1%となっている。

年齢別にみると、「感じている」、「どちらかといえば感じている」の合計はどの世代においても8割を超えている。

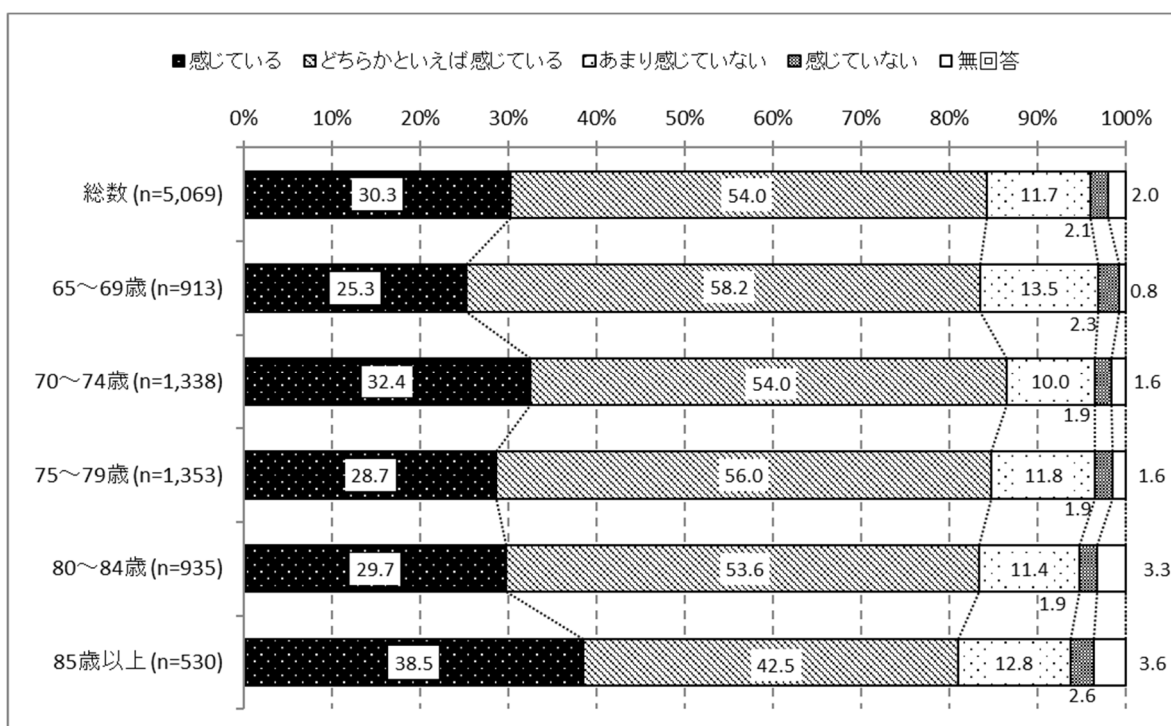


図11 地域の中で安心して生活できていると感じるか

		サンプル数	感じている	どちらかといえば感じている	あまり感じていない	感じていない	無回答	感じている(計)	感じていない(計)
総数	人数	5,069	1,535	2,738	592	104	100	4,273	696
	%	100.0	30.3	54.0	11.7	2.1	2.0	84.3	13.7
65～69歳	人数	913	231	531	123	21	7	762	144
	%	100.0	25.3	58.2	13.5	2.3	0.8	83.5	15.8
70～74歳	人数	1,338	434	723	134	25	22	1,157	159
	%	100.0	32.4	54.0	10.0	1.9	1.6	86.5	11.9
75～79歳	人数	1,353	388	758	160	26	21	1,146	186
	%	100.0	28.7	56.0	11.8	1.9	1.6	84.7	13.7
80～84歳	人数	935	278	501	107	18	31	779	125
	%	100.0	29.7	53.6	11.4	1.9	3.3	83.3	13.4
85歳以上	人数	530	204	225	68	14	19	429	82
	%	100.0	38.5	42.5	12.8	2.6	3.6	80.9	15.5

表11 地域の中で安心して生活できていると感じるか

【問1】

7) ご自分が病気などで最期を迎えるとしたら、どこで迎えたいと思いますか。現状は考慮せず、あなたの思うものを教えてください。(あてはまる番号すべてに○)

病気などで最期を迎えるとしたら、どこで迎えたいか挙げてもらったところ、「自宅」(53.0%)、「病院などの医療施設」(41.2%)などが挙げられた。

年齢別にみると、「自宅」、「病院などの医療施設」は「85歳以上」で高い。「よくわからない」は年齢が低いほど高くなっている。

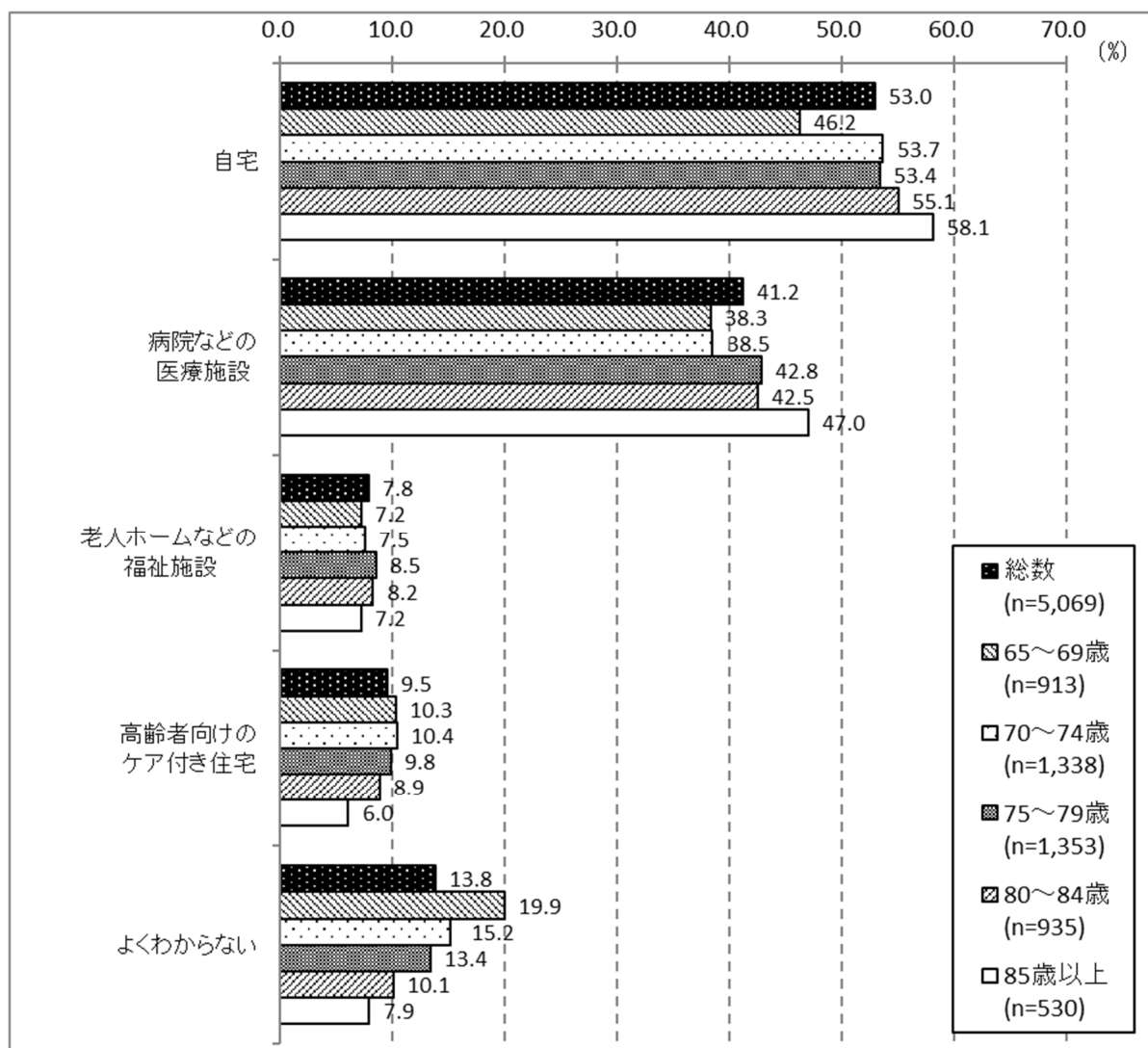


図12 最期をどこで迎えたいか

		サンプル 数	自宅	病院など の医療施 設	老人ホー ムなどの 福祉施設	高齢者向 けのケア 付き住宅	よくわか らない	無回答	回答計
総数	人数	5,069	2,686	2,090	397	481	702	71	6,427
	%	100.0	53.0	41.2	7.8	9.5	13.8	1.4	126.8
65～69歳	人数	913	422	350	66	94	182	4	1,118
	%	100.0	46.2	38.3	7.2	10.3	19.9	0.4	122.5
70～74歳	人数	1,338	718	515	101	139	203	17	1,693
	%	100.0	53.7	38.5	7.5	10.4	15.2	1.3	126.5
75～79歳	人数	1,353	723	579	115	133	181	18	1,749
	%	100.0	53.4	42.8	8.5	9.8	13.4	1.3	129.3
80～84歳	人数	935	515	397	77	83	94	21	1,187
	%	100.0	55.1	42.5	8.2	8.9	10.1	2.2	127.0
85歳以上	人数	530	308	249	38	32	42	11	680
	%	100.0	58.1	47.0	7.2	6.0	7.9	2.1	128.3

表 12 最期をどこで迎えたいか

【問1】

8) 上記 7) の内容を、身近な誰かと話し合っていますか。(○は1つ)

最期をどこで迎えたいか、身近な誰かと話し合っているか聞いたところ、「話し合っている」は29.5%、「話し合っていない」は64.7%となっている。

年齢別にみると、「話し合っている」は年齢が高いほど、「話し合っていない」は年齢が低いほど高い傾向にある。

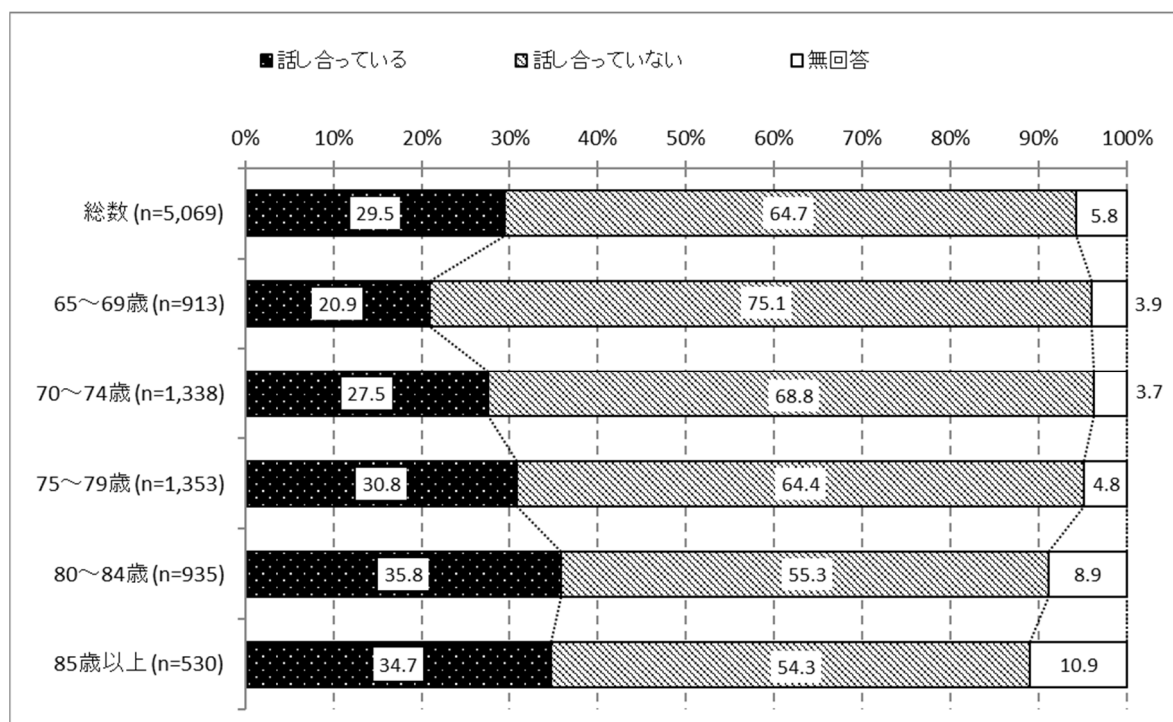


図 13 最期をどこで迎えたいかを身近な誰かと話し合っているか

		サンプル数	話し合っている	話し合っていない	無回答
総数	人数	5,069	1,495	3,282	292
	%	100.0	29.5	64.7	5.8
65～69歳	人数	913	191	686	36
	%	100.0	20.9	75.1	3.9
70～74歳	人数	1,338	368	920	50
	%	100.0	27.5	68.8	3.7
75～79歳	人数	1,353	417	871	65
	%	100.0	30.8	64.4	4.8
80～84歳	人数	935	335	517	83
	%	100.0	35.8	55.3	8.9
85歳以上	人数	530	184	288	58
	%	100.0	34.7	54.3	10.9

表 13 最期をどこで迎えたいかを身近な誰かと話し合っているか

【問2】地域包括支援センターや老人福祉センターについておうかがいします。

1) 地域包括支援センターを知っていますか、また、利用したことはありますか。(○は1つ)

地域包括支援センターを知っているか、また、利用したことはあるか聞いたところ、「利用したことがある」は15.6%、「何をする所か(役割)知っているが、利用したことはない」は32.5%、「名前は知っているが、何をしている所か(役割)は知らない」は25.6%、「地域包括支援センターを知らない」は24.6%となっている。

年齢別にみると、「利用したことがある」は年齢が高いほど高く、「名前は知っているが、何をしている所か(役割)は知らない」と「地域包括支援センターを知らない」は年齢が低いほど高い。

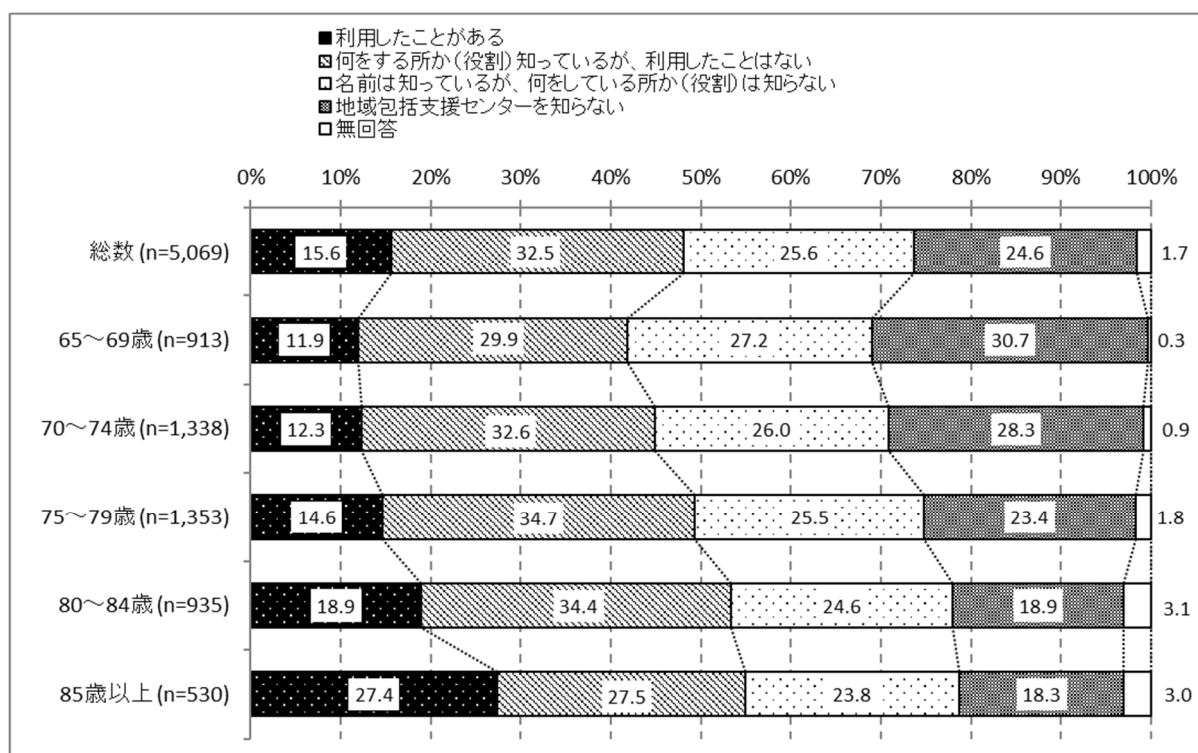


図 14 地域包括支援センターの認知度・利用の有無

		サンプル数	利用したことがある	役割は知っているが利用した事ない	名前は知っているが役割は知らない	地域包括支援センターを知らない	無回答
総数	人数	5,069	793	1,646	1,297	1,249	84
	%	100.0	15.6	32.5	25.6	24.6	1.7
65～69歳	人数	913	109	273	248	280	3
	%	100.0	11.9	29.9	27.2	30.7	0.3
70～74歳	人数	1,338	164	436	348	378	12
	%	100.0	12.3	32.6	26.0	28.3	0.9
75～79歳	人数	1,353	198	469	345	317	24
	%	100.0	14.6	34.7	25.5	23.4	1.8
80～84歳	人数	935	177	322	230	177	29
	%	100.0	18.9	34.4	24.6	18.9	3.1
85歳以上	人数	530	145	146	126	97	16
	%	100.0	27.4	27.5	23.8	18.3	3.0

表 14 地域包括支援センターの認知度・利用の有無

【問2】

2) 老人福祉センターを知っていますか、また、利用したことはありますか。(○は1つ)

老人福祉センターを知っているか、また、利用したことはあるか聞いたところ、「どんな施設か知っていて、利用したことがある」は6.2%、「どんな施設か知っていて、利用してみたい」は10.1%、「どんな施設か知っているが、利用したいと思わない」は29.9%、「老人福祉センターを知らない」は50.7%となっている。

年齢別にみると、「どんな施設か知っていて、利用したことがある」は年齢が高いほど高くなっている。「老人福祉センターを知らない」は「65-69歳」で高く、「80-84歳」で低い。

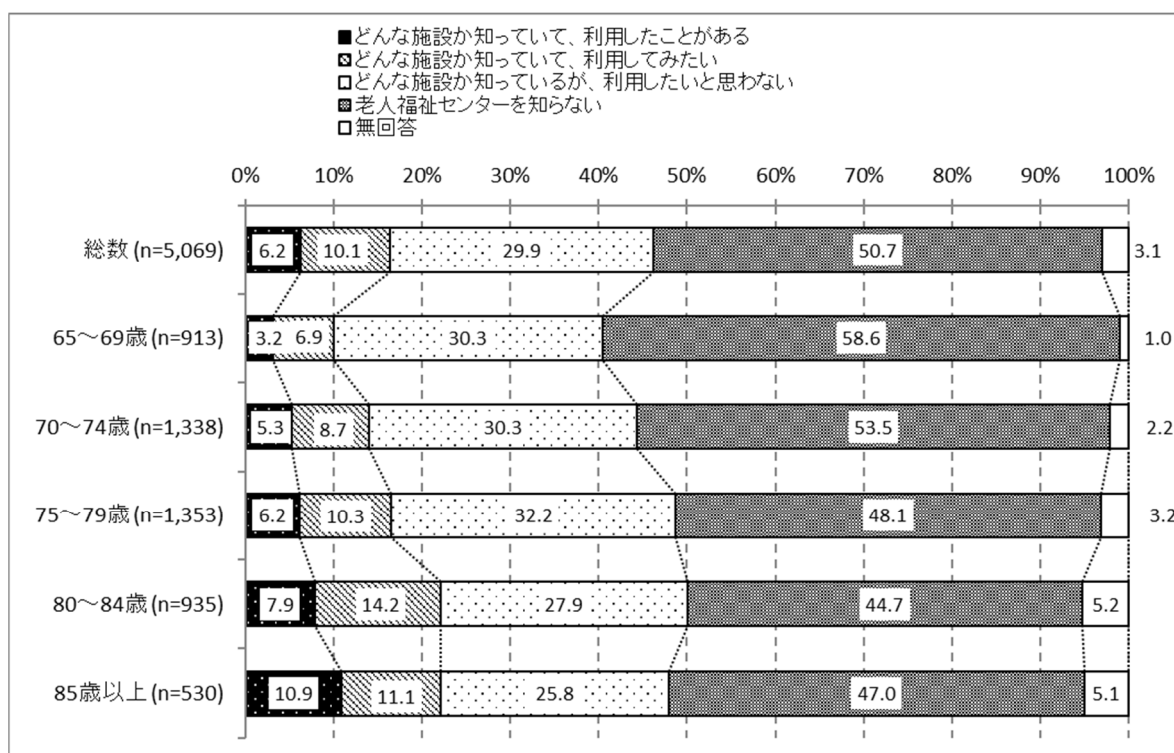


図 15 老人福祉センターの認知度・利用の有無

		サンプル 数	知ってい て、利用 したこと がある	知ってい て、利用 してみたい	知ってい るが利用 したいと 思わない	老人福祉 センター を知らない	無回答
総数	人数	5,069	316	512	1,515	2,569	157
	%	100.0	6.2	10.1	29.9	50.7	3.1
65～69歳	人数	913	29	63	277	535	9
	%	100.0	3.2	6.9	30.3	58.6	1.0
70～74歳	人数	1,338	71	117	405	716	29
	%	100.0	5.3	8.7	30.3	53.5	2.2
75～79歳	人数	1,353	84	140	435	651	43
	%	100.0	6.2	10.3	32.2	48.1	3.2
80～84歳	人数	935	74	133	261	418	49
	%	100.0	7.9	14.2	27.9	44.7	5.2
85歳以上	人数	530	58	59	137	249	27
	%	100.0	10.9	11.1	25.8	47.0	5.1

表 15 老人福祉センターの認知度・利用の有無

【問3】認知症に関する施策についてお考えがいたします。

1) 認知症に関する施策で重要なことは何だと思われますか。(あてはまる番号に3つまで○)

認知症の対策として重要と思われる施策を3つまで挙げてもらったところ、「認知症のことを相談できる窓口の充実」(60.8%)、「安心して入所できる施設や住まい」(48.3%)などが挙げられた。

年齢別にみると、どの年代も「認知症のことを相談できる窓口の充実」は6割前後となっている。また、「介護者のための交流や支援の場」、「安心して入所できる施設や住まい」は年齢が低いほど高くなる傾向にある。

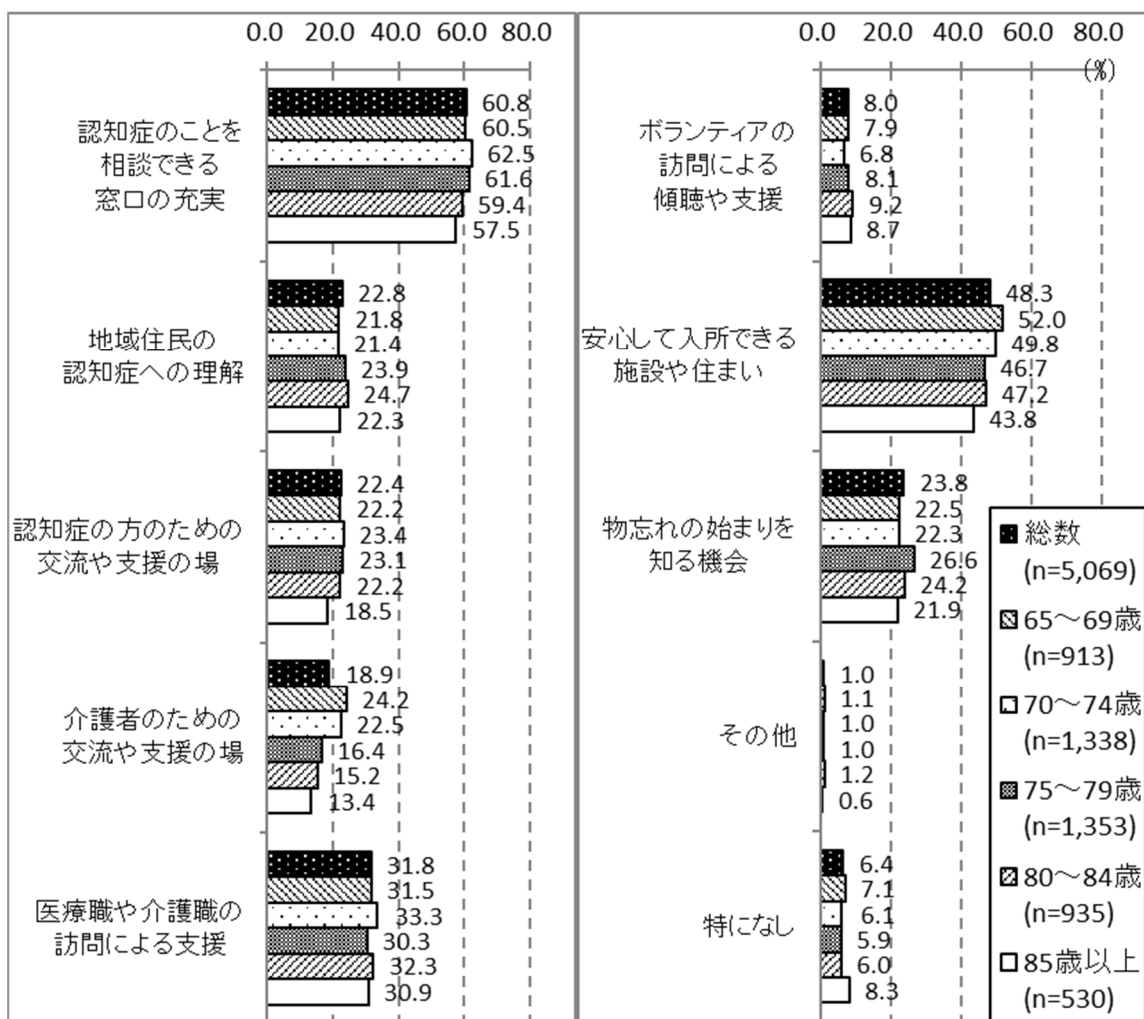


図 16 認知症の対策として重要と思われる施策

		サンプル数	認知症のことを相談できる窓口の充実	地域住民の認知症への理解	認知症の方のための交流や支援の場	介護者のための交流や支援の場	医療職や介護職の訪問による支援	ボランティアの訪問による傾聴や支援
総数	人数	5,069	3,082	1,158	1,134	957	1,610	405
	%	100.0	60.8	22.8	22.4	18.9	31.8	8.0
65～69歳	人数	913	552	199	203	221	288	72
	%	100.0	60.5	21.8	22.2	24.2	31.5	7.9
70～74歳	人数	1,338	836	287	313	301	446	91
	%	100.0	62.5	21.4	23.4	22.5	33.3	6.8
75～79歳	人数	1,353	834	323	312	222	410	110
	%	100.0	61.6	23.9	23.1	16.4	30.3	8.1
80～84歳	人数	935	555	231	208	142	302	86
	%	100.0	59.4	24.7	22.2	15.2	32.3	9.2
85歳以上	人数	530	305	118	98	71	164	46
	%	100.0	57.5	22.3	18.5	13.4	30.9	8.7
		安心して入所できる施設や住まい	物忘れの始まりを知る機会	その他	特になし	無回答	回答計	
総数	人数	2,446	1,206	51	326	190	12,565	
	%	48.3	23.8	1.0	6.4	3.7	247.9	
65～69歳	人数	475	205	10	65	14	2,304	
	%	52.0	22.5	1.1	7.1	1.5	252.4	
70～74歳	人数	666	299	14	81	29	3,363	
	%	49.8	22.3	1.0	6.1	2.2	251.3	
75～79歳	人数	632	360	13	80	49	3,345	
	%	46.7	26.6	1.0	5.9	3.6	247.2	
80～84歳	人数	441	226	11	56	57	2,315	
	%	47.2	24.2	1.2	6.0	6.1	247.6	
85歳以上	人数	232	116	3	44	41	1,238	
	%	43.8	21.9	0.6	8.3	7.7	233.6	

表 16 認知症の対策として重要と思われる施策

【問4】公園の利用についておうかがいします。

1) 徒歩や自転車で行ける公園を利用する頻度はどのくらいですか。(○は1つ)

徒歩や自転車で行ける公園を利用する頻度を聞いたところ、「週4回以上」は8.3%、「週2～3回」は9.2%、「週1回」は6.8%、「月2～3回」は7.7%、「月1回」は5.1%、「年4～6回」は5.3%、「年1～3回」は9.4%、「ない」は46.2%となっている。

年齢別にみると、「ない」は年齢が高くなるほど高くなっており、「85歳以上」では半数を超えている。

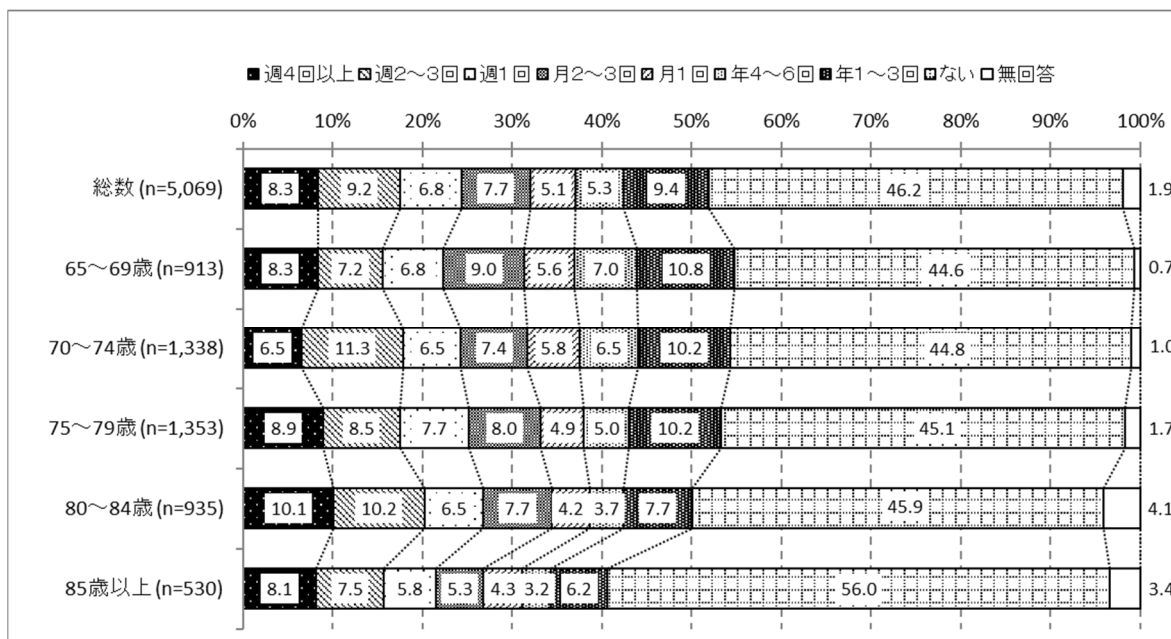


図 17 徒歩や自転車で行ける公園を利用する頻度

		サンプル数	週4回以上	週2～3回	週1回	月2～3回	月1回	年4～6回	年1～3回	ない	無回答
総数	人数	5,069	421	467	345	389	257	271	479	2,342	98
	%	100.0	8.3	9.2	6.8	7.7	5.1	5.3	9.4	46.2	1.9
65～69歳	人数	913	76	66	62	82	51	64	99	407	6
	%	100.0	8.3	7.2	6.8	9.0	5.6	7.0	10.8	44.6	0.7
70～74歳	人数	1,338	87	151	87	99	78	87	137	599	13
	%	100.0	6.5	11.3	6.5	7.4	5.8	6.5	10.2	44.8	1.0
75～79歳	人数	1,353	121	115	104	108	66	68	138	610	23
	%	100.0	8.9	8.5	7.7	8.0	4.9	5.0	10.2	45.1	1.7
80～84歳	人数	935	94	95	61	72	39	35	72	429	38
	%	100.0	10.1	10.2	6.5	7.7	4.2	3.7	7.7	45.9	4.1
85歳以上	人数	530	43	40	31	28	23	17	33	297	18
	%	100.0	8.1	7.5	5.8	5.3	4.3	3.2	6.2	56.0	3.4

表 17 徒歩や自転車で行ける公園を利用する頻度

【問4】上記で 1 から 7 に○をつけた方におうかがいします。

1) -1 その公園ではどのような活動をしましたか。(あてはまる番号すべてに○)

公園を利用すると回答した人 (2,629 人) に、その公園ではどのような活動をしたか挙げてもらったところ、「散歩」(76.6%)、「花や緑、自然を楽しむ活動」(32.8%) などが挙げられた。

年齢別にみると、「犬の散歩」は年齢が低いほど高く、「休憩」、「運動(健康づくり)」は年齢が高いほど高くなっている。また、「花や緑、自然を楽しむ活動」は「85歳以上」で低い。

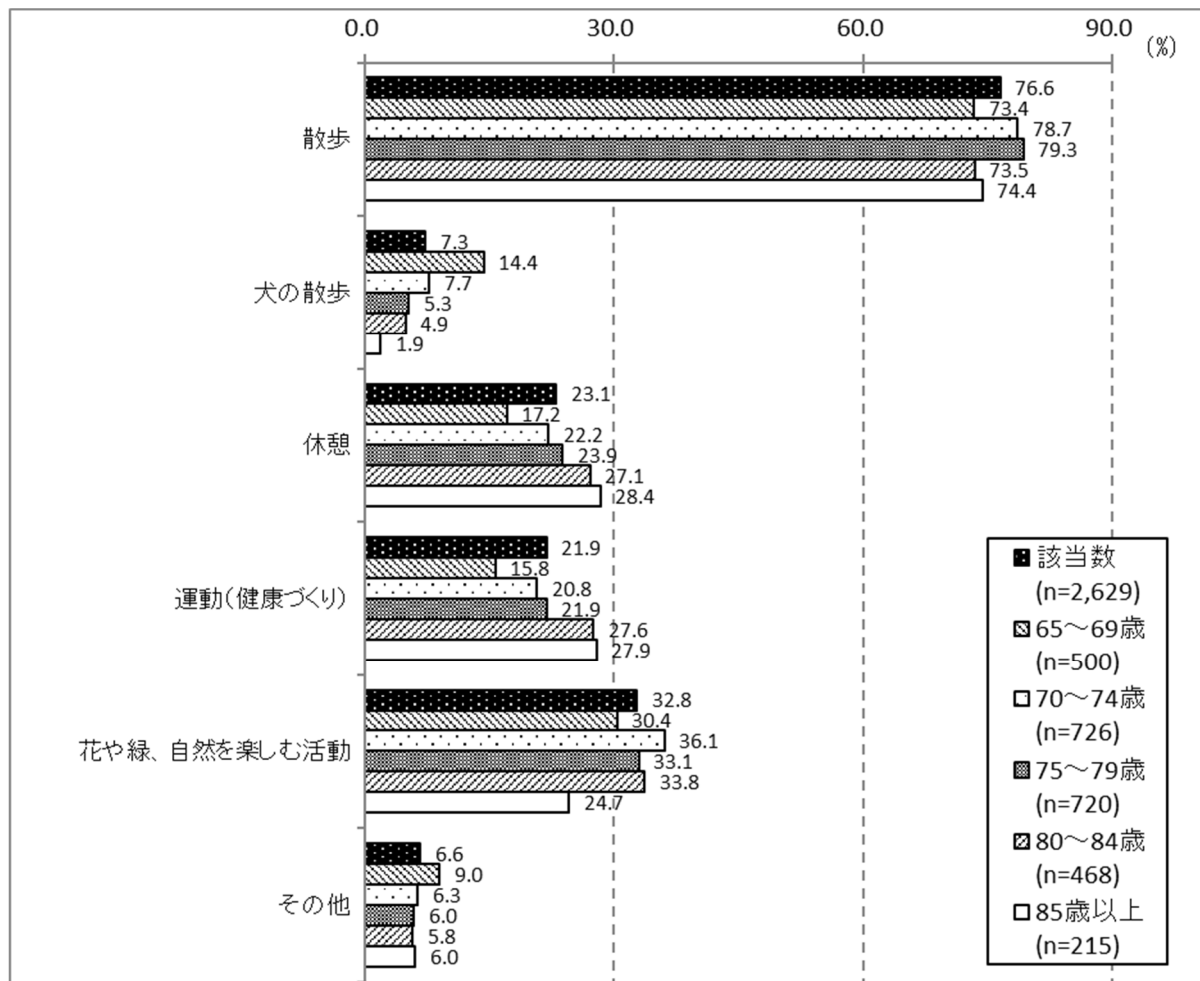


図 18 公園での活動内容

		サンプル 数	散歩	犬の散歩	休憩	運動（健 康づく り）	花や緑、 自然を楽 しむ活動	その他	無回答	回答計
該当数	人数	2,629	2,013	193	607	577	863	174	43	4,470
	%	100.0	76.6	7.3	23.1	21.9	32.8	6.6	1.6	170.0
65～69歳	人数	500	367	72	86	79	152	45	7	808
	%	100.0	73.4	14.4	17.2	15.8	30.4	9.0	1.4	161.6
70～74歳	人数	726	571	56	161	151	262	46	9	1,256
	%	100.0	78.7	7.7	22.2	20.8	36.1	6.3	1.2	173.0
75～79歳	人数	720	571	38	172	158	238	43	12	1,232
	%	100.0	79.3	5.3	23.9	21.9	33.1	6.0	1.7	171.1
80～84歳	人数	468	344	23	127	129	158	27	12	820
	%	100.0	73.5	4.9	27.1	27.6	33.8	5.8	2.6	175.2
85歳以上	人数	215	160	4	61	60	53	13	3	354
	%	100.0	74.4	1.9	28.4	27.9	24.7	6.0	1.4	164.7

表 18 公園での活動内容