令和２年度柏市地域包括支援センター事業評価（自己評価及び行政評価）結果一覧

【評価方法】　※　１．組織･運営体制等については２または１のみ選択可

３：積極的な取り組みを実施し、具体的な成果･効果があった　　２：はい、または、仕様どおり実施できた（標準）　　１：いいえ、または、仕様に及ばない実施状況であった

１．組織・運営体制等

(1) 組織・運営体制

No		地域包括支援センターの評価指標 （★は全国統一の指標　☆は市の独自指標）	柏北部		柏北部第２		北柏		北柏第２		柏西口		柏西口第２		柏東口		柏東口第２		光ケ丘		柏南部		柏南部第２		沼南	
			自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
1	★	市町村が定める運営方針の内容に沿って、センターの事業計画を策定しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	☆	センター職員全員が事業計画作成に参画し、センター内で共通理解を図っているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
2	★	事業計画の策定に当たって、市町村と協議し、市町村から受けた指摘がある場合、これを反映しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
3	★	市町村の支援・指導の内容により、逐次、センターの業務改善が図られているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
4	★	市町村が設置する定期的な連絡会合に、毎回、出席しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
5	★	市町村から、担当圏域の現状やニーズの把握に必要な情報の提供を受けているか。 ①担当圏域の高齢者人口 ②担当圏域の高齢者のみの世帯数 ③介護予防・日常生活圏域ニーズ調査等の各種住民アンケート結果 ④要介護等認定者数やサービス利用状況等の介護保険に係る情報 ⑤民生委員や地域のサロン運営者等地域の関係団体情報 ⑥地域の社会資源に関する情報 ⑦その他ニーズ把握に必要な情報	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
6	★	把握した担当圏域の現状やニーズに基づき、センターの取組における重点項目を設定しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	☆	重点事業を明らかにするにあたり、地域特性を把握するためのデータ分析を行ない、地域ケア会議等で検討した地域課題の解決策を地域住民と共有し、計画に位置付けているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
7	★	三職種（それぞれの職種の準ずる者は含まない）を配置しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	1	1	2	2	1	2	2	2	1	2	2	2
	☆	①職員の配置基準を満たしている。（準ずる者を含む。）やむをえず、変更があった場合には、利用者や関係者等に配慮し適正に引き継いでいるか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	1	1	2	2
		②所内ミーティング等を計画的に開催し三職種で情報共有しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
8	★	市町村から、年度当初までに、センター職員を対象とした研修計画が示されているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
9	★	センターに在籍する全ての職員に対して、センターまたは受託法人が、職場での仕事を離れての研修（Off-JT）を実施しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	☆	①研修成果をセンター内で報告し共有する機会を設けているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
		②職場内での研修を実施しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
10	★	夜間・早朝の窓口（連絡先）を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
11	★	平日以外の窓口（連絡先）を設置し、窓口を住民にパンフレットやホームページ等で周知しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
12	★	パンフレットの配布など、センターの周知を行っているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2

令和２年度柏市地域包括支援センター事業評価（自己評価及び行政評価）結果一覧

【評価方法】　※　１．組織･運営体制等については２または１のみ選択可

３：積極的な取り組みを実施し、具体的な成果･効果があった　　２：はい、または、仕様どおり実施できた（標準）　　１：いいえ、または、仕様に及ばない実施状況であった

			柏北部		柏北部第２		北柏		北柏第２		柏西口		柏西口第２		柏東口		柏東口第２		光ケ丘		柏南部		柏南部第２		沼南	
(2) 個人情報の管理																										
No		地域包括支援センターの評価指標 （★は全国統一の指標　☆は市の独自指標）	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
13	★	個人情報保護に関する市町村の取扱方針に従って、センターが個人情報保護マニュアル（個人情報保護方針）を整備しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
14	★	個人情報が漏えいした場合の対応など、市町村から指示のあった個人情報保護のための対応を、各職員へ周知しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
15	★	個人情報の保護に関する責任者を配置しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
16	★	個人情報の持出・開示時は、管理簿への記載と確認を行っているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
(3) 利用者満足度の向上																										
No		地域包括支援センターの評価指標 （★は全国統一の指標　☆は市の独自指標）	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
17	★	市町村の方針に沿って、苦情対応体制を整備し、苦情内容や苦情への対応策について記録しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	☆	①苦情受付の担当者・責任者を配置しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
		②苦情対応マニュアルを整備し、センター内で共有を図り、苦情の対処と再発防止に努めているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
18	★	センターが受けた介護サービスに関する相談について、市町村に対して報告や協議を行う仕組みが設けられているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
19	★	相談者のプライバシー確保に関する市町村の方針に沿い、プライバシーが確保される環境を整備しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
２．個別業務																										
(1) 総合相談支援業務																										
No		地域包括支援センターの評価指標 （★は全国統一の指標　☆は市の独自指標）	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
20	★	地域における関係機関・関係者のネットワークについて、構成員・連絡先・特性等に関する情報をマップまたはリストで管理しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	☆	①高齢者が集まる地域活動や地域の関係機関が開催する会議等へ積極的に参加し、関係構築や情報収集を行っているか。	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
		②介護給付や介護予防・生活支援サービス事業以外の多様な地域の社会資源を把握して、センター内で共有し、市民や地域関係者へ情報提供し活用されているか。	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2
21	★	相談事例の終結条件を、市町村と共有しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
22	★	相談事例の分類方法を、市町村と共有しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
23	★	１年間の相談事例の件数を市町村に報告しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
24	★	相談事例の解決のために、市町村への支援を要請し、その要請に対し市町村から支援があったか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
25	★	家族介護者からの相談について、相談件数や相談内容を記録等に残して取りまとめているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	☆	①ワンストップ相談窓口として適切なサービス・機関を紹介できる体制を整えているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
		②相談には速やかに対応し、的確に状況を把握し、センター内で共有の上、緊急性の有無やモニタリングの要否を判断しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3
		③積極的にアウトリーチを実施し、相談の場を広げているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2
		④相談内容を分析し、各業務に活用しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2

令和２年度柏市地域包括支援センター事業評価（自己評価及び行政評価）結果一覧

【評価方法】　※　１．組織･運営体制等については２または１のみ選択可

３：積極的な取り組みを実施し、具体的な成果･効果があった　　２：はい、または、仕様どおり実施できた（標準）　　１：いいえ、または、仕様に及ばない実施状況であった

(2) 権利擁護業務

No		地域包括支援センターの評価指標 （★は全国統一の指標　☆は市の独自指標）	柏北部		柏北部第２		北柏		北柏第２		柏西口		柏西口第２		柏東口		柏東口第２		光ケ丘		柏南部		柏南部第２		沼南	
			自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	自己評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
26	★	成年後見制度の市町村長申し立てに関する判断基準が、市町村から共有されているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	☆	①成年後見制度についてセンター職員が理解し、説明できる。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
		②高齢者の判断能力や生活状況を把握し、制度を利用する必要があるかどうかを想定して対応し、申し立ての支援を行っているか。	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
		③成年後見制度についての普及啓発を行っているか。	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2
27	★	高齢者虐待事例及び高齢者虐待を疑われる事例への対応の流れについて、市町村と共有しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3
	☆	①高齢者虐待防止法についてセンター職員が理解しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
		②高齢者虐待対応マニュアルに沿って帳票を市へ速やかに提出し、市と協力して対応しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
		③チームで役割分担を行い、本人だけでなく養護者に対する相談、指導及び助言その他必要な方策をとっているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
		④虐待対応終結後に支援の評価や振り返りの機会を設けているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
		⑤支援困難事例等について、センター内の３職種によるチームアプローチを行ない、関係機関等と連携しながら対応しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
28	★	センターまたは市町村が開催する高齢者虐待防止に関する情報共有、議論及び報告等を行う会議において、高齢者虐待事例への対応策を検討しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	☆	虐待防止と早期発見に繋げるための啓発を実施しているか。	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	3	2
29	★	消費者被害に関し、センターが受けた相談内容について、消費生活に関する相談窓口または警察等と連携の上、対応しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
30	★	消費者被害に関する情報を、民生委員・介護支援専門員・ホームヘルパー等へ情報提供する取組を行っているか。	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2

(3) 包括的・継続的ケアマネジメント支援業務

No		地域包括支援センターの評価指標 （★は全国統一の指標　☆は市の独自指標）	柏北部		柏北部第２		北柏		北柏第２		柏西口		柏西口第２		柏東口		柏東口第２		光ケ丘		柏南部		柏南部第２		沼南	
			自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	自己評価	自己評価	自己評価	自己評価	自己評価	自己評価	自己評価	自己評価	自己評価	自己評価	自己評価	自己評価	自己評価	自己評価	自己評価	自己評価	自己評価	自己評価	自己評価
31	★	担当圏域における居宅介護支援事業所のデータ（事業所ごとの主任介護支援専門員・介護支援専門員の人数等）を把握しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2
32	★	介護支援専門員を対象にした研修会・事例検討会等の開催計画を策定し、年度当初に、指定居宅介護支援事業所に示しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
33	★	介護支援専門員に対するアンケート・意見収集等についての市町村からの情報提供や、市町村による研修会の内容等を踏まえ、地域の介護支援専門員のニーズや課題に基づく事例検討会や、個別事例を検討する地域ケア会議等を開催しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
34	★	担当圏域の介護支援専門員のニーズに基づいて、多様な関係機関・関係者（例：医療機関や地域における様々な社会資源など）との意見交換の場を設けているか。	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	1	3	3	3	2	2
35	★	介護支援専門員が円滑に業務を行うことができるよう、地域住民に対して介護予防・自立支援に関する意識の共有を図るための出前講座等を開催しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2
36	★	介護支援専門員から受けた相談事例の内容を整理・分類した上で、経年的に件数を把握しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	☆	介護支援専門員からの支援困難事例等の相談に対して、他の職種や関係機関と連携し、指導や助言等を行っているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2

令和２年度柏市地域包括支援センター事業評価（自己評価及び行政評価）結果一覧

【評価方法】　※　１．組織･運営体制等については２または１のみ選択可

３：積極的な取り組みを実施し、具体的な成果･効果があった　　２：はい、または、仕様どおり実施できた（標準）　　１：いいえ、または、仕様に及ばない実施状況であった

(4) 地域ケア会議

No		地域包括支援センターの評価指標 （★は全国統一の指標　☆は市の独自指標）	柏北部		柏北部第２		北柏		北柏第２		柏西口		柏西口第２		柏東口		柏東口第２		光ケ丘		柏南部		柏南部第２		沼南	
			自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
37	★	地域ケア会議が発揮すべき機能、構成員、スケジュール等を盛り込んだ開催計画が市町村から示されているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	☆	柏市地域ケア会議の手引きをセンター内で共有し、会議の体系や役割を理解しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
38	★	センター主催の地域ケア会議の運営方針を、センター職員・会議参加者・地域の関係機関に対して周知しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
39	★	センター主催の地域ケア会議において、個別事例について検討しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
40	★	センター主催の地域ケア会議において、多職種と連携して、自立支援・重度化防止等に資する観点から個別事例の検討を行い、対応策を講じているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
41	★	市町村から示された地域ケア会議における個人情報の取扱方針に基づき、センターが主催する地域ケア会議で対応しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
42	★	センター主催の地域ケア会議において、議事録や検討事項をまとめ、参加者間で共有しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
43	★	地域ケア会議で検討した個別事例について、その後の変化等をモニタリングしているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
44	★	センター主催の地域ケア会議において、地域課題に関して検討しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2
45	★	センター主催の地域ケア会議における検討事項をまとめたものを、市町村に報告しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2

(5) 介護予防ケアマネジメント・介護予防支援

No		地域包括支援センターの評価指標 （★は全国統一の指標　☆は市の独自指標）	柏北部		柏北部第２		北柏		北柏第２		柏西口		柏西口第２		柏東口		柏東口第２		光ケ丘		柏南部		柏南部第２		沼南	
			自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
46	★	自立支援・重度化防止等に資するケアマネジメントに関し、市町村から示された基本方針を、センター職員及び委託先の居宅介護支援事業所に周知しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	☆	①要支援者及び事業対象者の個人情報が共有されることについて、十分な説明を行い、同意を得ているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
		②職員の担当件数は偏りがなく、適正な件数となっているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
47	★	介護予防ケアマネジメント・介護予防支援のケアプランにおいて、保険給付や介護予防・生活支援サービス事業以外の多様な地域の社会資源を位置づけたことがあるか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2
	☆	介護予防・生活支援サービス事業を理解し、その実施状況を把握しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2
48	★	利用者のセルフマネジメントを推進するため、市町村から示された支援の手法を活用しているか。	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	☆	自立支援に向けたプラン作成及びサービス利用の提案を行っているか。	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
49	★	介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託する際の事業所選定の公平性・中立性確保のための指針が市町村から示されているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	☆	職員は介護予防ケアマネジメント・介護予防支援委託の公正性・中立性を理解しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
50	★	介護予防ケアマネジメント・介護予防支援を委託した場合は、台帳への記録及び進行管理を行っているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	☆	委託先で適切に計画が作成されているか、内容の確認をしているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2

令和２年度柏市地域包括支援センター事業評価（自己評価及び行政評価）結果一覧

【評価方法】　※　１．組織･運営体制等については２または１のみ選択可

３：積極的な取り組みを実施し、具体的な成果･効果があった　　２：はい、または、仕様どおり実施できた（標準）　　１：いいえ、または、仕様に及ばない実施状況であった

３．事業間連携（社会保障充実分事業）

No		地域包括支援センターの評価指標 （★は全国統一の指標　☆は市の独自指標）	柏北部		柏北部第２		北柏		北柏第２		柏西口		柏西口第２		柏東口		柏東口第２		光ケ丘		柏南部		柏南部第２		沼南	
			自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
51	★	医療関係者と合同の事例検討会に参加しているか。	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2
52	★	医療関係者と合同の講演会・勉強会等に参加しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
53	★	在宅医療・介護連携推進事業における相談窓口に対し、相談を行っているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
54	★	認知症初期集中支援チームと訪問支援対象者に関する情報共有を図っているか。	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
55	★	生活支援コーディネーター・協議体と地域における高齢者のニーズや社会資源について協議をしているか。	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3

４．柏市独自項目

(1) 認知症施策の推進

No		地域包括支援センターの評価指標 （★は全国統一の指標　☆は市の独自指標）	柏北部		柏北部第２		北柏		北柏第２		柏西口		柏西口第２		柏東口		柏東口第２		光ケ丘		柏南部		柏南部第２		沼南	
			自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
56	☆	①認知症対応ガイドブック等を活用した相談対応や認知症の正しい理解のための普及啓発等を行っているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
		②世界アルツハイマーデー等、地域団体と連携して、機会を捉えて認知症の啓発を行っているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
		③認知症サポーター養成講座の周知を行い、望ましい対象者や団体（小・中学校、店舗・事業所等）に積極的に働きかけ、登録したキャラバンメイトと協力して対象者にあわせた講座内容を工夫して実施しているか。	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2	2	2	3	3
57	☆	①認知症の人や家族のニーズ、及び地域特性を活かして認知症介護者交流会や認知症カフェを開催し、認知症の人とその家族を地域で支える環境づくりに努めているか。	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	3	3
		②総合相談等において、認知症に関する相談があった場合、関係者等と協力しながら認知症の本人や家族の支援を早期に対応し、早期支援に努めているか。	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
58	☆	①「カシワニオレンジステッカー」事業所と「かしわオレンジSOSネットワーク」協力事業所の登録を一体的に勧めるよう努めているか。	2	3	2	2	2	2	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2
		②「かしわオレンジSOSネットワーク事業」メール配信サービスの登録の推進や町会等の地域関係者と連携した地域の見守り体制の構築に努めているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
		③かしわオレンジフレンズの登録や交流会を実施し、フォローアップや活動支援を行っているか。	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
59	☆	認知症の状態に応じて適切なサービスが提供されるよう医療機関、サービス事業者、介護支援専門員等の関係者と連携して支援しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2

(2) 一般介護予防事業

No		地域包括支援センターの評価指標 （★は全国統一の指標　☆は市の独自指標）	柏北部		柏北部第２		北柏		北柏第２		柏西口		柏西口第２		柏東口		柏東口第２		光ケ丘		柏南部		柏南部第２		沼南	
			自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価	自己評価	行政評価
60	☆	フレイルチェック講座や総合相談等を通じ、フレイル予防が必要とされる高齢者を把握しているか。また、専門職による支援（フレイル予防応援プログラム）や、地域での活動に繋げる等、フレイル予防に取り組んでいるか。	2	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3
61	☆	①フレイル予防の重要性や一般的な知識、フレイル予防事業に関する情報をセンター内で共有し、全ての職員が機を見て積極的に普及啓発を行っているか。	2	3	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2
		②小圏域ごとに、参加者を固定することなく各担当圏域内でフレイルチェック講座を実施しているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
62	☆	①地域分析を行い、地域の特性に沿ったフレイル予防を推進しているか。	3	3	2	2	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	3	2	2	2	3	2	2	2	3	3
		②地域の通いの場やサロン、フレイル予防自主サークル等の活動状況を把握し、必要に応じた支援を行っているか。	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2