

前回の審議会における意見の整理 【1章. 経営視点】

| 項目        | ページ        | ご意見内容                                                                                                                                                                    | 計画への対応                                                   |
|-----------|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| 全体        | ー          | 具体的手段を固定化せず、今回の計画に記載しないことは理解した。ただ、今後迫り来る人口減少や人材不足をしっかりと考えて、手段の検討を十分図っていただきたい。                                                                                            | 市の現状をデータなどから認識した上で、資源を有効に活用していきたい。                       |
| 経営視点の考え方  | P7         | 図の右下に「公共サービス（EBPM）」とあるが、EBPMは一般的に普及している言葉とは言えない。「公共サービス＝EBPM」と見えてしまい、EBPMに則って公共サービスを磨いていくことが分かりづらい。上段の文章も見直す必要がある。EBPMの注釈も必要。                                            | 図を修正                                                     |
| 経営視点の考え方  | P10        | 6ページの上段の文章で太字になっている箇所は今までの反省点だと思うので、これから重要とする右上の説明などを太字にして目立たせたり、言葉を補足する方がよい。                                                                                            | 強調部分を太字に修正                                               |
| 新たな社会要請   | P14        | 本市においても「国土強靱化地域計画」を策定するのであれば、その旨を記載してはどうか。                                                                                                                               | 計画書文中に<br>「以下の4項目を柏市国土強靱化計画の基本目標とし～」に修正                  |
| 経営資源の活用方針 | P19<br>P20 | （資料3の前回審議会の意見整理の議題1項目14関連）シティプロモーションの推進について、SDGsの視認性を活かした情報発信の強化をまとめるとのことだが、単なる情報発信ではないと考えている。選ばれるまちという戦略上非常に重要なので、具体的方針などに明記してはどうか。将来住んでいただく方への分かりやすいプロモーションとして推進してほしい。 | SDGsという世界共通の言語を有効に活用することで、市の強みを再認識し、シティプロモーションにつなげていきたい。 |

## 前回の審議会における意見の整理 【2章. 分野別方針】

| 項目     | ページ  | ご意見内容                                                                                                                           | 計画への対応                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--------|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 全体     | 全ページ | 対応方針にSDGsのアイコンを追加して分かりやすくなったが、主要なセクションのみに記載すると横断的な取組につながらない。広範に掲載する方がよいのではないか。                                                  | 分野別方針の紹介として、 <b>各分野の対応方針やSDGsの関わりを表現に追加</b>                                                                                                                                                                                                                           |
| こども未来  |      | （資料3の前回審議会の意見整理の分野1の項目3関連）子育て世代に選ばれるまちとすることをぜひ追加してはいかか。柏市人口ビジョンで課題とされている、市の出生率が低いこと、子育て世代の流出の2点を明記し、現状把握と課題認識や図表で分かりやすく示してはいかか。 | 基本構想の重点目標1に「充実した教育が実感でき…」とし、子育て世代を中心とする生産年齢人口の維持定着を掲げている。各分野に共通した目標としたいことから、特定の分野のみの記載は行わず取り組む。<br>市の出生率が低い⇒出生率を単独の市でコントロールすることは困難であることから、安心して妊娠・出産・子育てをできるまちを目指すこととしたい。<br>子育て世代の流出⇒流出しているものの、転入超過傾向が続いている。住宅供給量に応じた流入と考えられるが、市に住み続けたいと思えるよう引き続き「安心して子育てができるまち」を目指す。 |
| こども未来  | P27  | 関連部門別計画の担当が「部」で統一されていて分かりやすくなった。<br>6ページに今後の教育環境の希望として、土小中学校が長寿命化に対応した新しい学びの素敵な教室環境をつくっている、そうした写真を掲載してはどうか。柏の自慢になると思う。          | <b>画像変更の対応</b>                                                                                                                                                                                                                                                        |
| こども未来  | P24  | 3ページの現状認識と課題7つめに、不登校やいじめなど、子どもの実態は多様化・複雑化という記述があるが、子どもは被害者であって、親の実態を探らないと不登校やいじめはなくならないので、書き方を検討いただきたい。                         | 「～子どもの実態は多様化・複雑化しています」<br>⇒「～ <b>子どもの実態及び取り巻く環境は多様化・複雑化しています</b> 」に修正                                                                                                                                                                                                 |
| 健康サポート |      | すべて行政にやってもらうことが書かれているが、実際は市民が自分たちで解決していくことがある。今は困っていないけども、10年、20年後に必要なことは考えておくことが大切。                                            | 計画書は各分野にフォーカスし、行政が主体で行うべきことをまとめている。その中でも「分野別方針4地域のちから」では市民生活や社会生活における広範な部分や行政だけでは対応できない部分を、地域活動や地域住民、NPOなどの市民活動などと連携してどのようにまちづくりをするか記載している。                                                                                                                           |
| 健康サポート |      | 健康だけに限らず、最終的な砦（セーフティネット）があることは大切だが、一丁目一番地は自分は自分で守るという機運、一人ひとりの意識啓発を底上げしていく必要がある。                                                | 各分野では市民協働について触れていないが、この分野別方針4はあまねくすべての分野に関係しているため、上記同様に表現の追加で対応。                                                                                                                                                                                                      |

| 項目     | ページ         | ご意見内容                                                                                                                          | 計画への対応                                                                                                                                                              |
|--------|-------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 経済活力   | P32～<br>P35 | 柏商工会議所より、当該分野の提言書を提出したので極力反映していただきたい。                                                                                          | 柏セントラルグランドデザインについては本計画内において共有する。（その他は具体的事業であるため、時勢に応じて検討）                                                                                                           |
| 経済活力   | P32         | 11ページに、定住人口や市内就労人口の維持が図られる状態を記載いただきたい。                                                                                         | 定住人口の維持⇒基本構想の重点目標 3 に「地域の魅力や特性を…」とし、定住人口及び交流人口の増加を掲げている。各分野に共通した目標としたいことから、特定分野のみの記載は行わず取り組む。<br>市内就労人口の維持⇒人口減少社会においては、就労人口の維持よりも市内事業者の持続性及び生産性の向上を図るための事業者支援に取り組む。 |
| 経済活力   | P33         | 12ページに、市内就労人口の推移、市内企業の売上高、市内総生産の推移などエリアの経済力を測るデータを掲載いただきたい。                                                                    | （上記と同様）市内事業者の持続性及び生産性の向上を図るための事業者支援に取り組む。<br>経済センサス（市内就労人口・市内企業売上高・市内総生産）は、データが5年前であることや事業所ベースの合計値であり、個人事業主・フリーランス等は含まれないため、掲載は適当でないと判断。                            |
| 経済活力   | P32         | 11ページ、現状認識と課題把握の1つめについて、文章を矢印でつないでおり、分かりやすい反面、他の箇所と表現が異なるので、同一にする方が妥当かと思う。                                                     | <b>修正</b>                                                                                                                                                           |
| 経済活力   | P34         | 「生産性」という言葉はかなり抽象的で定義もされていない。少ない人数で今より多く生産すること、あるいは、おいしいカブをつくることも生産性が上がったことになる。どこを目指すかによって異なる。上っ面をとらえた表現にならず、具体的に表現できるよう準備が必要だ。 | <b>表現を修正</b><br><b>【農業の効率化を進め、生産性の向上と～】</b>                                                                                                                         |
| 地域のちから | P37         | 16ページのデータについて、市民活動への参加も関心のない人が増えている。町会に加入しない人の理由について追加できるとデータの価値が上がる。                                                          | ご指摘のとおりであるが、町会の未加入理由は地域ごとに異なるデータ（マンションが多いエリアなど）となり細分化することから、本計画書内における掲載ではなく、地域ごとの問題意識を持ち対応している。                                                                     |
| 地域のちから |             | SDGsの17の目標のうち、パートナーシップはすべてに共通するので重要だと思っている。行政だけでなく、市民と一緒に計画を遂行していくこと、全体を下支えするのが「地域のちから」であるという見せ方をできるとよい。                       | 分野別方針の紹介として、 <b>各分野の対応方針やSDGsの関わりを表現に追加</b>                                                                                                                         |

| 項目     | ページ | ご意見内容                                                                                                                                                                                               | 計画への対応                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--------|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 環境社会基盤 | P43 | (資料3の前回審議会の意見整理の分野5の項目2関連) バリアフリー化の推進について、経営視点と部門計画をつなぐ分野別方針にも明記する方がよい。                                                                                                                             | 記載にて対応                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 環境社会基盤 | P42 | (資料3の前回審議会の意見整理の分野5の項目4関連) もとは商業都市だった柏を住環境として整備するという大方針の下、柏駅など積極的に住環境を整備してきた中で、いかに住環境を整備していくかが課題となっている。具体策につながるような考え方、例えば今まで商業エリアだったところに人が住むための居住環境を改善していくことを書き込むと市民にも分かりやすい。                       | 柏駅周辺については、都市計画で高容積が可能な商業地域と定めており、商業、業務や住宅などを土地の高度利用によりバランスよく整備していく。                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 環境社会基盤 | P42 | (上記意見を受けて) 市で立地適正化計画を策定しコンパクトシティを目指すなど、大きな方向性があれば記載することで、街なかの居住環境を改善していくことにもつながる。                                                                                                                   | 意見として伺う                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 安全安心   | P46 | 大事な分野だが内容が薄い。市民が安全で安心して住み続けられる環境を整えるには、医療環境が非常に大切。災害時など救急の医療受け入れ態勢について記載されていない。市では進歩的な対応をしているので、市民の命を守ることをもう少し追加してもらいたい。                                                                            | 対応方針6-1に内容の追加⇒「公共施設の耐震化や物資備蓄品の確保、業務継続計画の確実な遂行のための災害復旧体制及び応援受援体制の構築、 <b>災害時の医療救急体制の更なる充実等</b> 」<br>(災害医療、救急医療について、救急医療となると「消防・救急」分野に入るので、災害に備えた(災害時の)に括り「防災」分野に含めました。<br>※災害医療救急体制について特出しするにも「公助」、「災害に強い地域・まち」の一つの取組みなので目指す状態像、現状認識と課題把握に記載せず、対応方針の「公助の強化の例」に追記)<br>対応方針6-2に文言の追加⇒2つ目に「増加する救急需要にも対応できるよう、 <b>更なる医療機関との連携や隊員の・・・</b> 」を追加。 |
| 安全安心   | P46 | K-netで支援が必要な人はわかるが、最近は個人情報を出したくないため、登録していない人もいる。自助共助公助だけで対応できるのか。隣近所の助け合いである「近助」という考えも必要だ。                                                                                                          | 「近助」については、部門計画の地域防災計画に「共助の育成」に包括して記載している。本計画書内でも「共助」の括りとし、認識しながら取り組みを進める。                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 安全安心   |     | 地域は全体に関わってくことで、個人情報保護の問題は考えていかねばならない。魅力あるまちづくりがよく理解されていないので、若い人も含めて地域みんなで考えていかなければならない。家族愛がないと地域や国への愛につながらない。18歳まで医療費無料など、他市でやっ<br>ていて、柏市でもできることはないか。若い人が柏のまちは素晴らしいと思い、まちづくりに参加し<br>やすいよう検討してもらいたい。 | 意見として伺う                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |

## 前回の審議会における意見の整理 【3章. 計画の実効性】

| 項目            | ページ    | ご意見内容                                                                                                                                                                                                                                | 計画への対応                                                                                                   |
|---------------|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 全体            | －      | コロナ禍のような緊急時には、従来のPDCAのような政策マネジメントでは機能不全に陥ることがあるのではないかと。時代の課題の予見・予想が難しくなる中で、市民のニーズに応え住みよい環境や条件をつくれるか非常に懸念される。<br>マネジメントレビューについて年1度の単なる仕組みではなく、より実装できるようなものに作り上げていただきたい。                                                               | 意見として伺う                                                                                                  |
| 全体            | －      | 分野別の6つの柱が立体的に構築されるニュアンスが決意表明としてあってよいのでは。すべての柱がすべてにリンクしていると考えて、推し進めていくという表現が冒頭や最後などどこかにあるとよい。分野別の縦割り感があるので、一言でも追加いただけるとよい。                                                                                                            | 序章にて対応                                                                                                   |
| マネジメントレビューの導入 | P52    | 市民や柏市に関わっている人は近隣市との差を感じている。他市でやっている施策・事業が柏市になく、遅れて実施されることがこれまでも多々あった。今後マネジメントレビューすることだが、実際実施している事業だけでなく、近隣市では実施している事業を柏市でも実施できるようにする視点が必要。他市に先んじて市民満足度を上げていく視点が必要だと思う。                                                               | マネジメントレビューの具体的なやり方に関するご意見のため、本計画書内ではなく、実装するなかで検討                                                         |
| マネジメントレビューの導入 | P52    | 前期計画の施策評価の改善の視点について、盛り込んでどうか。                                                                                                                                                                                                        | 手段が目的化しないようマネジメントレビューを実装するなかで検討                                                                          |
| プロセスマネジメント    | P50,51 | プロセスに市民をいかに介在させるかがキーになると強く意識いただきたい。<br>アウトカムをソーシャルインパクト評価の視点で考えると面白い。アウトカムはステークホルダーの中で生まれる変化だが、行政が求めるのはその先の社会や市民に対する影響やインパクトだろう。<br>評価は行政が事業するときのマインドセットを高めるために大事。監査とは違うので、自分たちがやってきたことを見える化し、どんなインパクトをもたらしたのか、それを市民にしっかり伝えていくことが大事。 | マネジメントレビューの具体的なやり方に関するご意見のため、計画書内では反映せず、実装するなかで検討                                                        |
| プロセスマネジメント    | P50,51 | 2、3ページの図について、2つの実行性（実効性）の言葉の上に「過程（プロセス）」を明示した方がよい。<br>行政の「管理下」と記載するなら、行政の「管理外」の事業との連携や最適化を図ることもしっかり記載されると良い。表現は「行政主体」など他にも考えられる。行政が直接関与しないステークホルダーと事業を最適化して、より良いインパクトにつなげていくことが重要。                                                   | 図表を修正する<br>・行政の管理下⇒公の領域                                                                                  |
| プロセスマネジメント    | P50,51 | 長期成果を最後のアウトプットにすると膨大なロジックツリーになる気がする。重要なのは、インプットする事業がアウトカムからフィードバックされて、より最適化が図られること。事業それぞれの双方向の矢印があり、最適化され、そこに今回の計画の主眼である経営視点が適用される。事業間の連携や評価をうまく表現されると良い。                                                                            | 長期的な成果からバックキャストで事業を整理すると、ロジックツリーが膨大になるため、短期的な成果のロジックツリーを構築していこうと考えている。<br>何を実現するか、少しずつ階段を上っていくイメージで表現する。 |

| 項目            | ページ    | ご意見内容                                                                                                                                   | 計画への対応                                                                                            |
|---------------|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| プロセスマネジメント    | P50,51 | ステップ1のアウトカム作成は難しい作業になるだろう。私個人としてはSDGsはあまり浸透していないと思っているので、SDGsに寄りかかって市民が置いてきぼりにならないようにしてほしい。地域の特性を生かしたアウトカムをつくってほしい。                     | 意見として伺う                                                                                           |
| プロセスマネジメント    | P51    | ロジックツリーをつくることに危険を感じている。二次元的に考えると、相変わらずの縦割りになるので、立体的に考える、つまり部署横断的な取り組みが重要になる。立体的にツリーをつくっていただきたい。                                         | マネジメントレビューの具体的なやり方に関するご意見のため、計画書内では反映せず、実装していくなかで検討                                               |
| プロセスマネジメント    | P50,51 | 不確実性の時代、VUCAの時代にあっては、アウトカムそのものが変化する。例えば、通勤しやすいまちとすることはどうでもよくなった。ネット環境がよいまちに住みたい。気を付けてほしいのはアウトカムを目指していくのではなく、1年ごとにはアウトカム自体を見直していただけるとよい。 | マネジメントレビューでは年度ごとにアウトカムを確認することとした（対応済み）                                                            |
| マネジメントレビューの導入 | P52    | 後期計画では具体的な施策体系を明記されないこととなったが、実効性を担保していくために、前期計画と同じ評価ではいけないと考える。できれば外部評価を毎年やることで、柔軟性や機動力、マネジメントレビューの実効性のバランスを確保してはどうか。                   | <b>文中及び点検内容イメージ図を修正</b><br><b>・～外部の点検・評価を実施する。</b><br><b>・図表に「外部の点検・評価」帯を追加し、各年実施するよう〇をプロットする</b> |
| マネジメントレビューの導入 | P52    | 外部評価は結果だけを報告、評価するのではなく、過程が大事なので、毎年やられる方がよいと思う。                                                                                          |                                                                                                   |
| マネジメントレビューの導入 | P52    | こういう時代になって、市民含めて将来どうなるだろうという不安感は否めない。成果に捉われすぎるのは危険。行政の立体的な運営、部署間の風通し、柔軟性が大事。柔軟性を持つには、市民の現状がどうなっているか、しっかり把握することが大事。外部評価は一年ずつが大事だと思う。     |                                                                                                   |